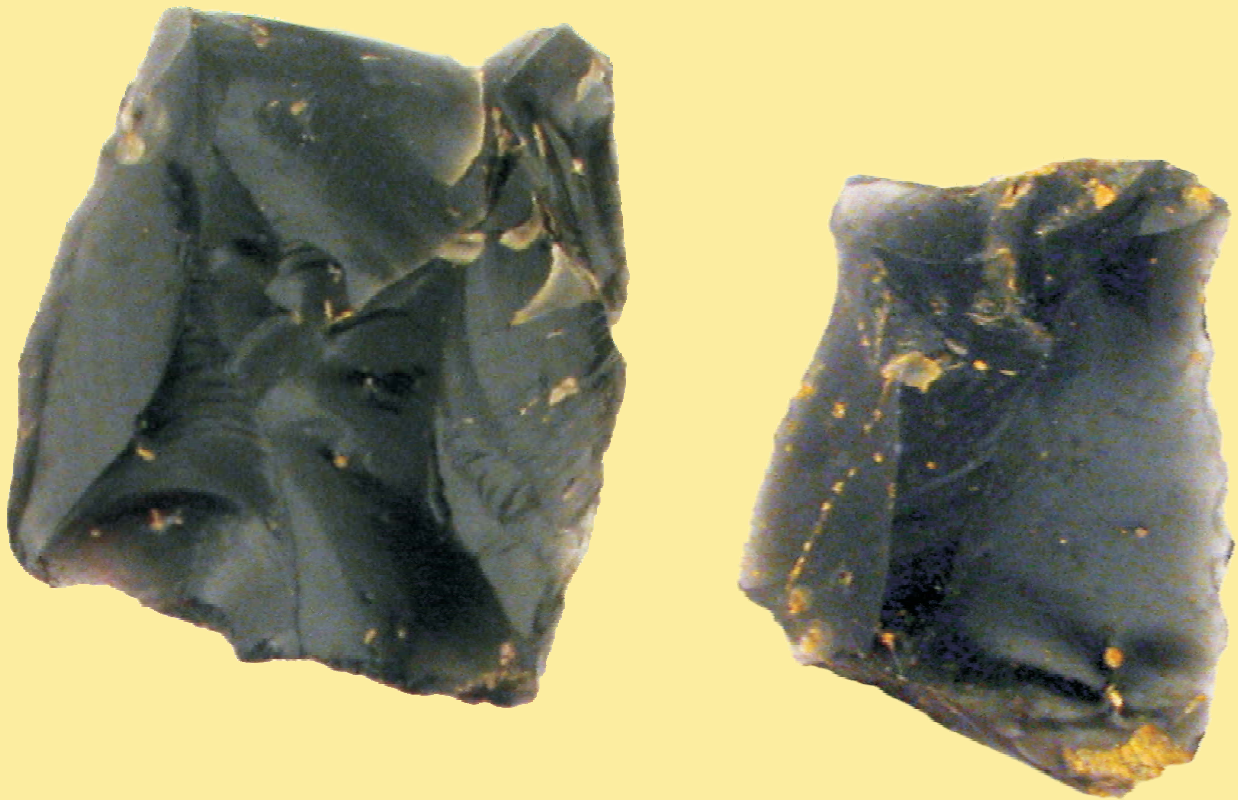


**ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE ARHEOLOGIE
STUDII DE PREISTORIE
SUPPLEMENTUM
3/2008**

Roxana DOBRESCU

AURIGNACIANUL DIN TRANSILVANIA



**Editura RENAISSANCE
BUCUREȘTI
2008**

Roxana DOBRESU

AURIGNACIANUL DIN TRANSILVANIA

ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE ARHEOLOGIE

STUDII DE PREISTORIE

SUPPLEMENTUM

3 / 2008

Roxana DOBRESCU

AURIGNACIANUL DIN TRANSILVANIA

Renaissance
BUCUREȘTI
2008

CUPRINS

PREFAȚĂ	11
INTRODUCERE	13
CAPITOLUL I.	
PROBLEMATICĂ ȘI METODOLOGIE	15
1. Perspectiva tehnologică și tipologică	16
Tipologia litică	16
Tehnologia litică	18
2. Regăsirea „lanțului operațional”: metoda racordurilor și a remontajelor	18
3.a. Nuclee	20
3.b. Produse ale debitajului: lame (lamele), așchii	22
3.c. Utilaj litic	24
CAPITOLUL II.	
AURIGNACIANUL ÎN EUROPA. CRONOLOGIE, ORIGINE, PERIODIZARE, PROBLEMATICĂ	27
1. Factorul antropologic	27
2. Culturi materiale de „tranzitie”: contacte, schimburi, aculturație	28
2.1. Musterianul	28
2.2. Industriile cu vârfuri foliacee	28
2.3. Châtelperronianul și Uluzzianul	29
2.4. Concluzii	30
3. Cadrul cronologic, paleoclimatic și geografic al Aurignacianului	30
3.1. Cronologie și paleoclimat	30
3.2. Răspândirea geografică a Aurignacianului	31
3.2.1. Europa de Sud (regiunea franco-cantabrică)	31
3.2.2. Europa de Nord	32
3.2.3. Europa Centrală	33
3.2.4. Europa Orientală	34
4. Clasificările crono-culturale ale Aurignacianului	35
4.1. Secvența perigordiană	35
4.2. Alte clasificări europene	36
4.2.1. Europa Occidentală	36
4.2.2. Europa Centrală și Orientală	37
4.2.3. Concluzii	40
5. Problema Protoaurignacianului (Aurignacian arhaic)	40
5.1. Périgord (Sud-Vestul Franței)	40
5.2. Zona mediteraneană (Sud-Estul Franței)	41
5.3. Estul Franței	42
5.4. Spania, Italia	42
6. Probleme actuale privind Aurignacianul	43
CAPITOLUL III.	
CADRUL FIZICO-GEOGRAFIC AL SPAȚIULUI TRANSILVĂNEAN	45
Munții	45
Relieful glaciatic, carstic și vulcanic	46
1. Relieful glaciatic	46
2. Relieful carstic	46
3. Relieful vulcanic	47
Subcarpații, dealurile, podișurile, piemonturile, depresiunile	47
Câmpiile	48
Luncile	49
Lacurile din Câmpia de Vest și din Depresiunile Brașov, Ciuc, Gheorghieni	49

Terasele fluviatile	49
Loessurile și depozitele loessoide	50
Nisipurile	50

CAPITOLUL IV.

LOCUIRILE AURIGNACIENE DIN AȘEZĂRILE ÎN AER LIBER (CRONOLOGIE, STRATIGRAFIE, TEHNO-TIPOLOGIE)

A. Așezările din Bazinul Transilvaniei	51
Sud-Vest	51
1. Aciuța (jud. Arad). Pe Dâmb	51
2. Arad (jud. Arad). Cartier Pârneava – Strada Andrei Șaguna	52
3. Cladova (jud. Arad). Dealul Cetățuica	58
4. Conop (jud. Arad). Dealul Hotărel	59
5. Ghioroc (jud. Arad)	60
6. Ineu (jud. Arad). Centrul orașului	61
7. Iosășel (jud. Arad)	62
8. Zăbrani (jud. Arad)	64
Dealul Pietrei	64
Dealul Pârneava	65
Vest	65
9. Viștea (jud. Cluj). Kotyor	66
10. Luna de Sus (jud. Cluj)	66
11. Mera (jud. Cluj)	66
12. Buciumi (jud. Sălaj)	66
Est	67
13. Cepari (jud. Bistrița-Năsăud)	67
14. Mințiu (jud. Bistrița-Năsăud)	67
Sud-Est	68
15. Cremenea-Sita Buzăului (jud. Covasna)	68
În Poieniță	68
Malu Dinu Buzea	71
16. Valea Chichirăului (jud. Covasna)	73
17. Hăghig (jud. Covasna). Coasta Umbrită	74
18. Brădești (jud. Harghita)	75
Vârfu Malului – Punctul I	75
Vârfu Malului – Punctul II	87
19. Târnovița (jud. Harghita). Locul de Sus	87
Nord	89
20. Perii Vadului (jud. Sălaj). Cariera Veche	89
B. Așezările din Nord-Vestul Transilvaniei (Oaș și Maramureș)	91
1. Bușag (jud. Maramureș). Coasta Bușagului	92
A. Producția laminară și lamelară	94
B. Producția de așchii	96
C. Observații tehnologice și tipologice privind utilajul litic	96
C.1. Criterii morfometrice și tehnologice ale utilajului	97
C.1.1. Suporturi laminare	97
C.1.2. Suporturi de tip așchii	98
C.2. Tipuri de unelte	99
C.2.1. Gratoare	99
C.2.2. Burine	100
C.2.3. Lame și lamele retușate	101
C.2.4. Piese cu trunchierea retușată	101
C.2.5. <i>Perçoirs</i>	102
C.2.6. <i>Encoches</i>	102

C.2.7. Ra cloare	102
C.2.8. Unelte diverse	103
D. Observații asupra materialului brut (lame și așchii) clasat în funcție de principalele tipuri de materie primă: jasp, calcedonie, opal	103
D.1. Jaspuri	103
D.1.a. Suporturi laminare	104
D.1.b. Suporturi de tip așchii	106
D.2. Calcedonii	109
D.2.a. Suporturi laminare	109
D.2.b. Suporturi de tip așchii	112
D.3. Opaluri	116
D.3.a. Suporturi laminare	116
D.3.b. Suporturi de tip așchii	119
E. Concluzii	122
2. Boinești (jud. Satu-Mare). Coasta Boineștilor	124
A. Schiță a lanțului operațional	126
B. Considerații tehnologice și tipologice privind utilajul litic	127
B.1. Criterii morfometrice și tehnologice ale utilajului	128
B.1.1. Suporturi laminare	128
B.1.2. Suporturi de tip așchii	128
B.2. Tipuri de unelte	129
B.2.1. Gratoare	129
B.2.2. Burine	130
B.2.3. Lame și lamele retușate	131
B.2.4. Piese cu trunchierea retușată	131
B.2.5. Ra cloare	131
B.2.6. <i>Encoches</i>	131
B.2.7. Unelte diverse	131
C. Concluzii	132
3. Remetea Oașului (jud. Satu-Mare)	132
Remetea Șomoș I	132
A. Observații tehnologice și tipologice privind utilajul litic	134
A.1. Criterii morfometrice și tehnologice ale utilajului	135
A.1.1. Suporturi laminare	135
A.1.2. Suporturi de tip așchii	135
A.2. Tipuri de unelte	136
A.2.1. Gratoare	136
A.2.2. Burine	137
A.2.3. Lame și lamele retușate	138
A.2.4. Piesă cu trunchiere retușată oblic	138
A.2.5. <i>Encoches</i>	138
A.2.6. Denticulată	139
A.2.7. Vârf Levallois retușat	139
A.2.8. Ra cloare	139
A.2.9. Unelte diverse	139
B. Concluzii	139
Remetea Șomoș II	140
4. Călinești-Oaș (jud. Satu-Mare)	141
Călinești I	141
Călinești II	143
A. Material litic	144
A.1. Nuclee	145
A.2. Suporturi laminare	146
A.3. Unelte	148
A.3.1. Suporturi laminare	149
A.3.2. Suporturi de tip așchii	149

A.3.3. Tipuri de unelte	150
A.3.3.1. Gratoare	150
A.3.3.2. Lame și lamele retușate	150
A.3.3.3. <i>Perçoir</i>	151
A.3.3.4. Burine	151
A.3.3.5. Racloare	151
B. Concluzii	151
5. Problema obsidianului din așezările aurignaciene din N-V României	153
A. Surse de obsidian	153
B. Bușag	154
C. Remetea Șomoș I	155
D. Călinești I	160
E. Boinești	160
F. Concluzii	161

CAPITOLUL V.

LOCUIRILE AURIGNACIENE DIN PEȘTERI (CRONOLOGIE, STRATIGRAFIE, TEHNO-TIPOLOGIE)

	163
A. Peșterile din Sud-Estul și Estul Transilvaniei	163
1. Peștera Mare (jud. Brașov)	171
2. Peștera Mică (jud. Brașov)	171
3. Peștera Valea Coacăzii (jud. Brașov)	171
4. Peștera Gura Cheii-Râșnov (jud. Brașov)	173
Peșterile de la Merești (jud. Harghita)	175
5. Peștera Ursului	176
6. Peștera Calului	176
7. Peștera Tătarilor sau Gaura Tătarilor	177
B. Peșterile din Sudul Transilvaniei	178
8. Peștera Bordu Mare (jud. Hunedoara)	178
9. Peștera Cioclovina (jud. Hunedoara)	180
10. Peștera nr. 1 din Coasta Vacii (jud. Hunedoara)	183
C. Peșterile din Vestul Transilvaniei (Munții Apuseni)	184
11. Peștera Zmeilor de la Onceasca (jud. Bihor)	184
12. Peștera Măgura (jud. Bihor)	184
13. Peștera Igrîța (jud. Bihor)	185
14. Peștera Deventului (jud. Bihor)	187

CAPITOLUL VI.

CONCLUZII	191
A. Așezările din Bazinul Transilvaniei	191
1. Așezările în aer liber	191
2. Așezările situate în peșteri	194
B. Așezările din Nord-Vestul Transilvaniei	196
Vocabular tehnologic	201
Abrevieri	205
Bibliografie	207
Anexe	223
Bușag. Catalog nuclee	225
Bușag. Tabele	265
Brădești. Tabele	347
Figuri	369
Fotografii	485
Résumé	511
Liste des figures, liste des cartes, liste des photos, liste des tableaux	519

Cuvânt înainte

Lucrarea de față a făcut obiectul unei teze de doctorat, susținută în mai 2003, la Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan” al Academiei Române. Întreprinderea noastră constituie, în cercetarea Paleoliticului din România, prima încercare de reevaluare și actualizare a vechilor cercetări și colecții dintr-o perspectivă modernă, cea tehnologică, analiza tipologică fiind un element auxiliar.

În preambulul acestui studiu asupra Aurignacianului din Transilvania, doresc să-mi exprim întreaga recunoștință față de persoanele care au contribuit la realizarea lui.

Mulțumirile mele profunde și sincere se adresează Silviei Marinescu-Bîlciu, care mi-a făcut onoarea să accepte conducerea tezei mele de doctorat după moartea regretatului Alexandru Păunescu. Tot domnia sa este cea care m-a încurajat și m-a ajutat să public lucrarea în paginile revistei Studii de Preistorie. De asemenea, țin să le mulțumesc primelor mele conducătoare de teză (în cotutelă): Maria Bitiri-Ciortescu, care mi-a încredințat așezările săpate de domnia sa în Nord-Vestul României, și Yvette Taborin, care a urmărit îndeaproape elaborarea unei părți importante din această lucrare, amândouă contribuind la formarea mea în calitate de cercetător al Paleoliticului. Doresc să-i mulțumesc colegei și prietenei mele, Catrinel Domăneanțu, primul meu profesor în arheologie, care m-a sprijinit și încurajat în abordarea acestei perioade extrem de dificile, dar pasionante, Paleoliticul.

Numeroase persoane, colegi și prieteni, din Franța și România au contribuit prin cunoștințele, experiența și ajutorul lor efectiv la realizarea acestei lucrări. Mulțumiri călduroase adresez tuturor colegilor mei (unii dintre ei prieteni) din Franța, de la care am învățat tehnologie litică, cu care am discutat și m-am sfătuit asupra problemelor ridicate de industria litică din Nord-Vestul Transilvaniei: Nicole Pigeot, Jacques Pelegrin, Monique Olive, André Morala, Georgia Kourtessi-Philippakis, Catherine Chretien, Sophie Tymula, Emilie Goval, Pierre Bodu, François Bon, Philippe Walter, Michel Menu, Stéphanie Consigny și, nu în ultimul rând, Alain Tuffreau.

Mulțumiri călduroase adresez colegilor de la muzeele din țară, care mi-au facilitat accesul la materialele arheologice: Carol Kacsó, Victor Ciubotă, Ciprian Astaloș. Pentru ilustrație, un ajutor extrem de prețios mi-a fost acordat de Iuliana Barnea, Cornelia Lungu, Epure Argeș și Mihai Vasile. De asemenea, mulțumesc prietenilor mei, paleoliticieni sau neoliticieni, care m-au sprijinit și m-au încurajat în mod constant: Adrian Doboș, Gabriel Popescu și Adina Boroneanț. Vii mulțumiri adresez colegilor și prietenilor mei de la Institutul de Arheologie și Muzeul Național de Istorie a României, pe care n-am să-i numesc, întrucât lista ar fi prea lungă, dar care vor și să se recunoască.

Doresc să adresez mulțumirile mele membrilor comisiei, acad. Prof. Alexandru Vulpe, Vasile Boroneanț, Vasile Chirica și Radian Andreescu pentru amabilitatea cu care au acceptat să judece această lucrare.

Mulțumiri sincere adresez prietenilor mei, Oana și Paul Damian, și familiei mele.

Deși nu se mai află printre noi, doresc să reamintesc sprijinul constant care mi-a fost acordat de-a lungul elaborării acestei teze de regretatul Alexandru Păunescu.

PREFAȚĂ

Este îndeobște cunoscut că, până la Henri Breuil și Marton Roska, cercetarea paleoliticului transilvan a fost tributară investigațiilor cu caracter speologic, geologic și paleontologic, acesta intrând în sfera cercetărilor sistematice abia din anii 50 ai secolului trecut, fără însă a aborda teme riguros specializate, cum ar fi, de pildă, aspectele tehnologice ale prelucrării utilajului litic într-un anume moment al epocii respective.

Cu prilejul volumului de față, doamna Roxana Dobrescu, în premieră în literatura noastră de specialitate, restituind întregul material litic din zona și perioada dată (Aurignacian), aduce în prim plan nu numai morfologia, indisolubil legată de tipologie, dar și viața comunităților umane ale acelor vremi.

Este de fapt – așa cum menționam mai sus – primul studiu morfo-tehnologic al unui utilaj litic din România, elaborat în conformitate cu standardele moderne atât de necesare înțelegerii comunităților umane paleolitice, și nu numai.

Pornind de la blocul de materie primă și reconstituind întregul lanț tehnologic, autoarea redă imaginea veridică specifică unui grup uman într-un habitat dat. În acest mod, cercetarea românească a paleoliticului se desprinde din corsetul tipologiei pe baza căreia s-au realizat (se mai realizează încă), atribuirile culturale, aducând în prim plan omul cu modul lui de acționare / adaptare la / sau asupra mediului ambiant.

Considerat ca unul dintre cele mai complexe și extinse geografic componente ale Paleoliticului Superior, Aurignacianul, ocupând o zonă din vestul Europei până la Volga și Orientul Apropiat, reprezintă totodată lumea omului modern, iar volumul de față ne introduce și în această lume deslușindu-ne cu rigoare și competență vastitatea fenomenului.

De fapt, problema cea mai incitantă – și în egală măsură spinoasă – în contextul Aurignacianului este aceea a factorului uman, aducând în prim plan pe cea a prevalenței – factori naturali sau culturali – în opoziție. Dacă o primă opțiune pledează împotriva celui fizic (antropologic) ca determinant, cea de a doua îl consideră drept condiție necesară apariției Paleoliticului Superior.

Punând în pagină întreaga gamă de opinii exprimate, doamna Roxana Dobrescu ajunge la concluzia potrivit căreia, indiferent de originile omului modern, el a adus în Europa (și implicit în Transilvania), un mod de viață mai elaborat, total diferit de tradițiile locale, doamna Roxana Dobrescu înclinând spre ipoteza non europeană a Aurignacianului european. Cultura materială aurignaciană – din punct de vedere crono-cultural – a evoluat însă și pe teritoriul românesc, dovadă stând atât tipurile litice, cât și natura vârfurilor de os, acestea din urmă fiind, spre regretul autoarei, reduse numeric.

Considerând problema originii Aurignacianului ca pe una dintre cele mai pasionante, întrucât ea aduce în prim plan popularea Europei de către omul modern, doamna Roxana Dobrescu atrage atenția și asupra carențelor cercetării: realitatea tehnică încă insuficient analizată, teorii neconturate cu claritate, studierea originii materiei prime aflate abia la început etc.

Cu ascuțit spirit critic și cu o nouă și modernă viziune, autoarea volumului de față a analizat pentru fiecare așezare stratigrafia, cronologia și, cu accente speciale, morfologia și tipologia utilajului litic, ajungând la concluzii de o reală importanță și general valabile pentru întreg Paleoliticul Superior. Domnia sa evidențiază și necesitatea studierii complexe și aprofundate a materiilor prime, a surselor și circulației lor, a relațiilor dintre comunitățile aurignaciene din marea depresiune intracarpatică, ca și

posibilele legături dintre acestea și cele din zonele extracarpatică și îndeamnă totodată la un astfel de demers, într-o bună colaborare arheologie – geologie / și nu numai, colaborare ce s-ar dovedi benefică cercetării.

Constituindu-se în al treilea **Supplementum** al Revistei Studii de Preistorie, volumul de față, cu înalta lui ținută științifică, își aduce o valoroasă contribuție la cunoașterea vieții umane în ansamblul ei din îndepărtata Preistorie.

Dr. **Silvia Marinescu-Bîlcu**

Résumé

Cette étude a fait l'objet d'une thèse de doctorat soutenue en 2003 à l'Académie Roumaine de Bucarest. L'ouvrage s'organise en trois parties principales. La première présente des chapitres sur la problématique, la méthodologie, la caractérisation du phénomène aurignacien en Europe - en précisant le contexte chronologique, paléoclimatique et géographique de l'Aurignacien et en insistant sur les principaux groupes aurignaciens de l'Europe -, le cadre géographique de l'espace transylvain, avec les formes de relief. La seconde partie constitue la base documentaire et analytique des gisements étudiés - stations aurignaciennes de plein air et des grottes -, avec une analyse du matériel lithique en une double perspective: technologique et typologique. Pour clore cette partie de l'ouvrage, figure la synthèse des données. Elle résume les principaux acquis de cette recherche et dresse un bilan des connaissances sur l'Aurignacien en Transylvanie. En troisième partie de cette étude figurent les annexes : catalogue, tableaux, figures.

A. Le Bassin de la Transylvanie

1. Les sites de plein air

Nous avons traité séparément les sites du Bassin de la Transylvanie de ceux du Nord-Ouest de la Roumanie, parce qu'il s'agit des deux zones distinctes. Le Nord-Ouest – représenté par les micro dépressions Oaş et Baia-Mare - est lié aux sites aurignaciens situés dans la grande dépression intracarpatique formée dans la courbure intérieure des Carpates nord-orientales. Les sites du Bassin de la Transylvanie représentent une autre zone qui est sûrement une prolongation du groupe aurignacien danubien. Dans la Bassin de la Transylvanie, les découvertes aurignaciennes ne sont pas très nombreuses (26). La plupart proviennent des recherches de surfaces ou des divers collections privées. Seulement 8 points ont bénéficié des fouilles systématiques et donc, d'informations stratigraphiques: Zăbrani (Dealul Pietrei, Dealul Pârneava), Conop (Dealul Hotărel), Iosășel (Plopăt, Prosele), Cremenea (Malu Dinu Buzea, În Poieniță), Ileanda-Perii Vadului.

Attribution culturelle

Nous avons tenté de faire une classification chronologique des sites aurignaciens en tenant compte des attributions culturelles antérieures (commençant avec Henri Breuil et allant jusqu'à Alexandru Păunescu) et des propres observations faites sur le matériel lithique. En préambule, nous précisons qu'il y a des points qui ont été attribués au Paléolithique Supérieure en général, mais pour lesquels nous ne pouvons préciser s'il s'agit de l'Aurignacien ou du Gravettien.

Ainsi, les sites aurignaciens du Bassin transylvain ont été classés de la manière suivante :

Aurignacien ancien	Brădești I – II/ Târnovița/ Ileanda – Perii Vadului
Aurignacien évolué	Cremenea (În Poieniță, Malu Dinu Buzea)/ Valea Chichirăului?/ Luna de Sus/ Mera – Pepinieră
Aurignacien final	Zăbrani – Dealul Pârneava
Aurignacien –	phase non précisée : Iosășel – Dealul Vâlcele/ Conop – Dealul Hotărel/ Ineu/ Arad – Str. Andrei Șaguna/ Budureasa – Stâna de Vale/ Mințiu
Aurignacien?	Iosășel (Dealul Plopăt, Prosele)/ Aciuța-Pe Dâmb/ Cladova – Dealul Cetățuica/ Cepar (Lenzseifen-Bach, Stein Kempel)/ Viștea – Koyor/ Buciumi (Grădiște, Dealul Negranului), Hăghig (Coasta Umbrită)

Matériel lithique

L'Aurignacien ancien est représenté par trois sites : Brădești, Târnovița et Ileanda-Perii Vadului. Les premiers sont situés à l'Est du Bassin transylvain, le dernier au Nord. Brădești I contient le matériel le plus riche ; les éclats dominent dans une proportion de 64,38%. Les éclats bruts sont massifs, et sont en bon état de conservation ; les talons sont épais (ép. moy. = 9,8 mm), les supports ont été débités au percuteur dur. Les lames brutes sont en majeure partie fragmentaires (la plupart sont cassées par flexion); les lames à profil droit ou légèrement arqué sont prédominantes (comme dans les sites polonais ou bulgares); les talons sont minces et la technique de la percussion est celle du percuteur tendre. Les nucléus ont été abandonnés quand la table a perdu la convexité nécessaire à un bon déroulement du débitage (voir les nombreux accidents; l'inclinaison du plan de frappe dans un axe antéropostérieur se situe dans une fourchette de 79° – 84°). En ce qui concerne les éléments de typologie caractéristiques à cette première phase d'évolution de l'Aurignacien, nous avons remarqué la prédominance de formes plus anciennes, comme les encoches et les racloirs. Ce groupe d'outils est suivi par les grattoirs (carénés, à museau, en éventail), les tronçatures retouchées, les burins. Des éléments particuliers et anciens sont la demi-lune et les bifaces. Les supports des outils sont dans une proportion de 70% des éclats épais et très épais, donc des supports massifs. La technique Levallois est encore présente. La matière première est locale : le grès siliceux, le schiste noir et le silex.

A Târnovița, même si le matériel lithique est pauvre, il se caractérise par l'existence de racloirs, de pièces à encoches, de couteaux à dos naturel. A Ileanda – Perii Vadului, site situé proche du Nord-Ouest de la Transylvanie, le matériel lithique n'est pas très abondant. Il contient le même type d'outils que mentionnés précédemment auxquels on rajoute les lames appointées. D'un point de vue technologique, il y a des ressemblances avec l'industrie de Busag (voir les nucléus). Pour ces raisons, on considère que le site d'Ileanda – Perii Vadului appartient vraisemblablement d'un point de vue culturel à la zone du Nord-Ouest de la Transylvanie. La reprise de fouilles archéologiques sur ce site pourrait confirmer ou infirmer ce point de vue. La matière première, quant à elle, est toujours locale. Ainsi, à Târnovița elle est composée de grès siliceux et par de schiste noir. A Ileanda – Perii Vadului elle est plus variée: 90% est composée par des grès, jaspe, opal. Le reste étant représenté par les quartzite, silex et basalte.

L'Aurignacien évolué est mis en évidence par les sites du Sud-Est du Bassin transylvain, Cremenea - Sita Buzăului (Malu Dinu Buzea, În Poieniță) et Valea Chichirăului. Le matériel le plus représentatif est celui du site În Poieniță. Il contient deux industries lithiques, provenant des deux niveaux aurignaciens. La phase la plus ancienne de l'Aurignacien du site În Poieniță, n'est pas très riche (lames aurignaciennes de type étranglées, grattoirs). Le deuxième niveau aurignacien présente les caractéristiques suivantes : la prédominance des burins (busqués, becs de flûte, sur cassure, sur tronçature), suivis par les grattoirs (à museau, carénés, en bout de lame, nucléiformes, composites avec des burins etc.), les lames retouchées (de type étranglées, appointées, à encoches), les racloirs et les encoches. Les burins dièdres et les burins sur tronçature sont en proportions presque égales : $I_{bd} = 11,10\%$ et $I_{bt} = 11,72\%$. Cette dernière industrie présente des ressemblances typologiques avec celle de Malu Dinu Buzea, mais aussi des différences. En ce qui concerne les différences, à Malu Dinu Buzea, les grattoirs prédominent (à museau, caréné, en bout de lame, composite avec les burins etc.), suivis par les burins (busqué, multiple mixte, nucléiforme). Il y a une différence sensible entre les burins sur tronçature et les dièdres ($I_{Btr} = 38,46\%$, $I_{Bdr} = 23,07\%$). Les autres groupes d'outils sont : les lames retouchées, les lamelles Dufour (5,08%). Les encoches (directes ou inverses), les denticulées et les racloirs sont moins nombreux qu'à În Poieniță.

En ce qui concerne la matière première de Cremenea-Sita Buzăului (Malu Dinu Buzea, În Poieniță), elle est locale. C'est le silex gris, à texture fine qui prédomine et qui est présent à proximité des sites (Dealul Negru, Muchia cu Soci etc.). Les autres types de matière première sont : le grès siliceux, le schiste noir, le radiolarite, la marne jaunâtre et le quartzite.

Dans la Vallée de Chichirău le matériel lithique, peu abondant, est représenté par les bifaces, grattoirs, lamelles Dufour et une pièce foliacée.

Dans la partie de Sud-ouest de la Transylvanie on trouve les sites de Zăbrani – Dealu Pietrei, Arad (Cartier Pârneava – Str. Andrei Șaguna). Une des caractéristiques du site de Zăbrani – Dealu Pietrei est l'absence de grattoirs. Selon l'auteur de la découverte, le site s'inscrit parmi ceux qui appartiennent au "Paléolithique quartzitique" de Banat. Dans l'industrie lithique taillée en basalte d'Arad (Cartier Pârneava), le plus important groupe d'outils est constitué par les racloirs et les encoches, suivi par les burins, les pièces esquillées, les perçoirs etc. D'un point de vue technologique, l'objectif des tailleurs était l'obtention des supports longs, robustes et assez épais (cette dimension est proche de celle des éclats). L'absence de quelques phases technologiques pose le problème du ramassage du matériel lithique. En ce qui concerne les techniques de débitage, une des caractéristiques de ce matériel est la prédominance de l'utilisation du percuteur dur (70,31% des produits ont été obtenus par percussion directe dure). Une autre constatation est que 35,55% des pièces brutes présentent des retouches d'utilisation. La matière première est représentée par le basalte et le schiste de couleur grise. Le schiste est local (il se trouve sous la forme des galets dans la vallée de Mureș), mais le basalte (85,52%), roche volcanique, provient de la zone Lucareț-Brestovăț, située à 50 Km au sud-est d'Arad. Pour quelles raisons ont-ils choisi ce type de matière première, aux qualités modestes et qui provient d'un site éloigné ? Dans tous les cas, les tailleurs maîtrisaient bien les propriétés de cette roche, comme le démontrent les belles lames produites lors du débitage.

L'Aurignacien final serait représenté jusqu'à ce jour par le site de Zăbrani – Dealul Pârneava. Malheureusement le matériel n'a pas été publié. Dans ce cas, il est difficile d'apporter des précisions sur cette étape évolutive de l'Aurignacien du Bassin de la Transylvanie.

2. Les sites situés dans les grottes des Carpates

Nous allons établir quelques conclusions concernant ce type de site.

1. À l'époque les grottes semblent être évitées. Elles étaient fréquentées à l'occasion, comme possibles haltes de chasse (voir les pointes en os). Probablement pour cette raison l'Aurignacien des grottes des Carpates est représenté par des niveaux de faible épaisseur et pauvres si l'on compare avec les autres niveaux d'occupation.

2. À l'exception de la grotte Liliacilor et Gura Cheii Râșnov, le matériel lithique est extrêmement pauvre. Il ne faut pas oublier que les sites en plein air n'ont pas gardé de vestiges en os; par contre, quelques pièces en os se trouvent dans les niveaux aurignaciens des grottes. En ce qui concerne les types représentatifs d'outils pour chaque phase de l'évolution de l'Aurignacien, nous allons mentionner les éléments suivants:

Aurignacien ancien: denticulés, encoches (prédominant), grattoirs, burins, racloirs, troncatures, lames retouchées, raclettes, lamelles Dufour.

Aurignacien évolué – stade plus ancien - : "fragment de lame retouchée, avec un bec en ogive et à l'autre, une troncature retouchée perpendiculairement avec faible burin d'angle" (Breuil 1925).

Aurignacien évolué: lames aurignaciennes appointées, lames à retouches aurignaciennes, racloirs, encoches. Pour les vestiges en os, nous mentionnons: un os appointé, une pointe possiblement de type Mladeč), un grattoir, un racloir.

3. La matière première utilisée par les hommes à l'époque est variée, le silex et le grès siliceux étant majoritaires, tandis que d'autres roches, comme par exemple la radiolarite, le schiste noir, le jaspe, l'opale, le quartzite, la chaille, ont été moins utilisées.

4. Les phases évolutives. Il est extrêmement difficile d'établir les phases évolutives de l'Aurignacien des grottes. Parmi les 14 sites nous pouvons proposer une étude des phases évolutives que pour quatre d'entre eux : Liliacilor, Bordu Mare, Cioclovina, Gura Cheii Râșnov. Les niveaux d'occupation

de la Grotte n° 1 de Coasta Vacii et de la Grotte Deventului sont possiblement aurignaciens. La situation peut se résumer de la façon suivante :

Aurignacien ancien – la Grotte Liliecilor

Aurignacien évolué – la Grotte Cioclovina, la Grotte Bordu Mare

Aurignacien final – la Grotte Gura Cheii Râșnov

Aurignacien phase non précisé – les grottes Mică/ Valea Coacăzei/ Ursului/ Calului/ Tătarilor/ Igrîța

Aurignacien? – la Grotte n° 1 de Coasta Vacii/ la grotte Zmeilor/ la Grotte Deventului/ Măgura

5. Datations absolues. Pour les niveaux aurignaciens des grottes il y a une seule datation absolue correcte : celle de Cioclovina. Sur le même crâne, dans deux laboratoires différentes on a obtenu deux âges : 29.000±900 (LuA 5229) et 28.510±170 BP (OxA-15527). Comme les âges sont très proches, on pourrait dater avec probabilité le crâne entre 28-29.000 BP (Soficaru *et alii*. 2007). Sur l'échelle chronologique, l'homme de Cioclovina se situe entre celui de Mladeč et celui de la grotte Muierii¹.

B. Le Nord-Ouest de la Transylvanie

Le Nord-Ouest de la Transylvanie a bénéficié des recherches systématiques. Avant d'analyser les problèmes de l'Aurignacien de cette zone, il faudrait apporter quelques précisions d'ordre physico-géographiques. La région est marquée géographiquement par deux micro dépressions intracarpates, Oaş et Baia Mare, situées au point de contact entre la plaine Someș – Tur et le groupe septentrional des monts volcaniques Oaş – Gutâi. Ces deux unités, à moitié fermées, sont entourées au nord et à l'est par les Carpates. À l'ouest, leur surface présente une inclinaison importante et une large ouverture par laquelle elle entre en contact avec la plaine de Someș et de la Tisa. C'est de ce côté qu'elle reçoit l'influence directe des masses d'air humide et océanique, tandis que les Carpates orientales empêchent la pénétration des courants froids du nord-est. L'intérieur des dépressions est sillonné par un important réseau de rivières qui entourent des piémonts bas (dont les hauteurs ne dépassent pas 400 m). Ainsi, les particularités du milieu physico-géographique ont offert de très bonnes conditions pour une habitation intense, les habitants préhistoriques trouvant ici un climat doux, des forêts giboyeuses, de l'eau etc. Les ouvertures créés par les rivières Tur et Talna à l'ouest et les zones basses des Carpates au nord-ouest ont facilité les relations entre ces deux dépressions et les zones limitrophes: la plaine de Someș et le bassin de Kossice.

Les études géologiques ont établi que les deux zones (Oaş et Baia Mare) sont des dépressions intramontagneuses typiques, formées par des dépôts sédimentaires qui présentent des niveaux volcaniques; celle d'Oaş s'est développée sur un golfe lacustre qui communiquait au nord, à l'ouest

¹ Il y a aussi une datation radiocarbone (sur collagène) obtenue à Bordu Mare, de 28.780±290 BP (GrN-14627). Entre les 2 niveaux il n'y a pas de stérile et l'os a été prélevé dans une zone située à la limite inférieure du niveau aurignacien et à la limite supérieure du niveau Moustérien IV b. Est-ce que l'âge est un indicateur du Moustérien ou de l'Aurignacien ? (Al. Păunescu 2001).

Pour la grotte Gura Cheii Râșnov, les 6 datations radiocarbone ont été faites pour les niveaux Moustériens et pour le niveau Gravettien. Pour les niveaux Moustérien II b et Gravettien les limites d'âges se situent dans l'intervalle 28.000-22.000 BP. Par conséquent, pourrait-on dire que l'Aurignacien du Sud-Ouest de la Transylvanie se prolonge jusqu'au 24.000-23.000 BP ? En tous les cas, la datation ¹⁴C de Cioclovina se rapproche de celles de Bordu Mare et de Gura Cheii Râșnov. Si on prenait en calcul – avec toutes les précautions – les datations mentionnées déjà, la situation de l'aurignacien des grottes des Carpates serait la suivante :

Peștera cu Oase	cca. 35 ka BP
Muierii	cca. 30 ka BP
Cioclovina	cca. 29 ka BP
Bordu Mare	cca. 28 ka BP
Gura Cheii Râșnov	cca. 27-28 ka BP

et au sud avec la Mer Pannonique en assurant, plus tard, la liaison avec les régions voisines. Formées dans le Tortonien, les micros dépressions sont constituées par les dépôts paléogènes du flysch couverts successivement par des couches miocènes, pliocènes et quaternaires (ces dernières couvrent toute la superficie des bassins). Dans les dépôts quaternaires de certains piémonts et terrasses, plusieurs sites paléolithiques ont été découverts. À cause d'une forte déflation, les couches archéologiques se trouvent à une faible profondeur (environ 0,50 m), ce qui rend les appréciations et les encadrements géologiques imprécis.

La détermination géochronologique des cultures paléolithiques a été établie à partir des résultats des analyses pédologiques faites par H. Asvadurov (H. Asvadurov *et alii* 1964, 1970) et des analyses de pollen dues à Stefana Roman (H. Asvadurov *et alii* 1970) et Marin Cârciumaru (1980). Ainsi, le "Moustérien tardif" appartient à l'interstade W1/ W2, l'Aurignacien au W2 (peut-être aussi au W2/ W3) et le Gravettien au W2/ W3 (?) et au W3. Les analyses pédologiques effectuées sur les dépôts loessoïdes distinguent deux horizons, A et B, avec des sous-horizons 1 et 2 et une couche de transition A2B. Les couches aurignaciennes se trouvent dans le sous-horizon génétique A2 – B1. Elles se sont constituées dans un climat plutôt humide et froid, correspondant à un stade würmien. Dans cet horizon, les analyses de pollen indiquent un effacement sensible du tilleul, joint à l'apparition des espèces *Picea*, *Polygonum* et *Acer*, ainsi qu'à la multiplication des *Cornus*, *Pinus*, *Polypodiaceae* et *Pteridium*, flore qui indique, de même, un refroidissement du climat par rapport à celui de la couche inférieure, du "Moustérien tardif".

Les stations aurignaciennes de cette zone, comme d'ailleurs celles de la Slovaquie Orientale et le sud de la Pologne, ont comme caractéristique la position "stratégique", sur les collines, dominant ainsi les vallées. La couche d'occupation est mince et à cause de l'acidité du sol, les matériaux découverts se résument exclusivement à des objets de pierre taillée. À l'exception d'un seul cas, Călinești II, les sites aurignaciens manquent de foyers organisés. Dans les stations à plusieurs niveaux archéologiques, il n'y a pas de couche stérile séparatrice, la détermination a été faite sur la base de la typologie, de la matière première et, selon quelques vraisemblances, à partir des profondeurs.

L'étude technologique du matériel lithique nous a permis d'établir trois phases du développement de l'Aurignacien de la zone. La phase I, ou l'Aurignacien précoce, est représenté par le niveau supérieur de Bușag. La phase II est illustrée par le site de Călinești II. La troisième phase est mieux marquée par les niveaux d'occupation de Boinești, Remetea Șomoș I et II, Călinești I.

Phase I. Nous devons mentionner que cette phase est caractéristique de l'Aurignacien de la zone, étant, à notre avis, plus tardive que l'Aurignacien de Brădești et celui de Târnovița et encore bien plus tardive que les niveaux archaïques de Mitoc – Malu Galben, considérés jusqu'à présent comme les plus anciens sur le territoire de la Roumanie. Comme nous l'avons vu précédemment, le site caractéristique est celui de Bușag. Nous allons résumer les caractéristiques technologiques et typologiques du matériel lithique aurignacien du site mentionné. Comme il s'agit d'un site – atelier, les nucléus, les plus importants, ont fourni un maximum d'informations. De dimensions comprises entre 36 et 134 mm, les nucléus sont en général laminaires. Les 7% restant est représenté par des nucléus globulaires et discoïdes que nous avons classé comme des éléments plus anciens qui caractérise cette première phase de l'Aurignacien de la zone. La préparation de la future table a été faite en générale par une crête antérieure, et en ce qui concerne le dos, nous avons observé la préférence pour le méplat (54%). Dans 65,78% des cas, la production laminaire se déroule à partir d'un seul plan de frappe, le deuxième étant ouvert, en général, pour corriger les défauts. Les deux techniques de débitage sont celle du débitage frontal (40,25%) et celle du débitage semi-tournant. Le réaménagement se réalise par tablettes (pour le plan de frappe) et par néo-crêtes (pour la table, le dos et les flancs). Nous avons observé des éléments technologiques spécifiques pour ce site (fig. 63-64), que nous avons appelé éléments de réaménagement *radical* (des lames épaisses ou des éclats laminaires qui refont en grande partie ou en totalité la table). Pour ce type de réaménagement la percussion dure a été utilisée. L'abandon se caractérise par les nombreux accidents de taille provoqués par les impuretés dans la matière première, mais aussi par une

mauvaise inclinaison du plan de frappe (80° - 89°). L'abandon de type économique a été observé sur la plupart des nucléus.

En ce qui concerne les outils, nous avons observé la prédominance des grattoirs (28,85%) – carénés, en bout de lame, à museau, circulaires etc. - , des lames retouchées (16,35%), des burins (15,38%), suivis par les tronçatures retouchées, perceurs, encoches, racloirs. La plupart des outils ont comme support des lames et des lamelles. Le support laminaire recherché pour la réalisation des outils a une longueur moyenne de 71,7 mm, une largeur moyenne de 28,11 mm et une épaisseur moyenne de 10,11 mm. Le support éclat a une longueur moyenne de 48,84 mm, une largeur moyenne de 43,34 mm et une épaisseur moyenne de 14,15 mm. En conclusion, pour la phase I sont caractéristiques des éléments plus anciens qui rappellent le Moustérien tardif, mais aussi des éléments nouveaux, propres à l'Aurignacien. Ces éléments sont:

Éléments archaïques:

- présence des nucléus globulaires et discoïdes (7%), donc l'existence d'un débitage d'éclats;
- l'abondance des éclats massifs;
- pourcentage assez élevé (44,44%) d'outils sur éclats;
- taille bifaciale;
- racloirs taillés sur des éclats massifs (certains rappellent la technique moustérienne);
- le choix des éclats comme supports pour les grattoirs.

Éléments aurignaciens:

- technique laminaire bien définie;
- importante production de lames et lamelles;
- 66,66% des outils ont comme supports des lames ou lamelles;
- retouche écailleuse de type aurignacien;
- une certaine massivité des lames (l moy. = 28,11 mm; ép. moy. = 10,11 mm);
- la prédominance des lames à profil droit ou légèrement arquées;
- indice supérieur des grattoirs par rapport aux burins;
- la prédominance des grattoirs carénés.

En ce qui concerne la matière première, le site de Buşag témoigne du fait que les aurignaciens locaux connaissaient très bien les propriétés des roches, en étant capables d'adapter leur débitage en fonction des contraintes imposées par les matières premières.

Dans l'état actuel de la recherche, nous pouvons affirmer que le matériel lithique de Buşag représente le plus ancien Aurignacien du Nord-Ouest de la Roumanie.

Analogies. Barca II - daté par Prošek (K. Valoch 1996) dans le W1 – W2.

Phase II. Le site de Călineşti II, typique pour cette phase, se caractérise par:

a) outils

- les grattoirs et les lames retouchées prédominent
- dans la catégorie des grattoirs le groupe le plus représentatif est celui des grattoirs en bout de lames, suivi par ceux de carénés, circulaires, doubles
- indice très réduit des burins
- nombre réduit des racloirs
- les supports choisis pour la fabrication des différents types d'outils sont en majorité des supports laminaires, qui sont plus larges, plus robustes que ceux non-retouchés (L moy. = 66,14 mm, l moy. = 23,42 mm; ép. moy. = 8,30 mm)
- la matière première préférée pour les outils est la calcédoine (56,25%).

b) nucléus

- l'inclinaison du plan de frappe avec la table se situe dans la fourchette de 72° - 80°. Le débitage prédominant est celui de type semi-tournant sur un flanc.
- l'abandon est en général de type technique ou économique.

c) les lames simples

- les deux techniques de percussion sont utilisées; celle qui prédomine est la percussion au percuteur tendre et 91,13% des talons sont minces
 - les lames de flanc sont les plus nombreuses (même s'il s'agit du plein débitage ou de réaménagement)
 - la matière première choisie pour ce type de support est toujours la calcédoine (82,81%).
- Analogies.* Kechnec, Sena I - II.

Phase III. Les sites caractéristiques sont: Boinești, Remetea Șomoș I – II, Călinești I.

Éléments caractéristiques.

a) outils

- nombre plus important des outils qui ont comme support des lames et des lamelles (ce sont des supports plus réduits comme dimensions que ceux de Bușag (ex. Boinești: l moy. = 24,64 mm, ép. moy. = 9,23 mm, Remetea Șomoș I: l moy. = 23,66 mm, ép. moy. = 8,14 mm));
- indice de grattoirs supérieur à celui des burins;
- à Boinești les grattoirs représentent 61,53% de l'outillage lithique; ils donnent un aspect particulier au site;
- dans la catégorie des grattoirs, les plus nombreux sont les grattoirs en bout de lames et dans la catégorie des burins les dièdres prédominent ;
- les tronçatures et les encoches sont présentes.

b) nucléus

- le débitage frontal qui produit un nombre réduit des lames est prédominant;
- dans 70% le débitage se déroule à partir d'un seul plan de frappe;
- l'inclinaison du plan de frappe dans son axe antéropostérieur se situe dans une fourchette de 72° à 78°;
- les nucléus sont à exhaustion techniquement et économiquement.

c) les lames simples

- la percussion directe au percuteur tendre prédomine;
- les lames à profil droit ou légèrement arqué sont plus nombreuses;
- il y a un débitage de lamelles bien défini.

Analogies. Tibava, Barca (complexe 2), Beregovo I, II (l'Ukraine transcarpatique), Krakowie-Soviniac (le Sud de la Pologne).

A l'époque, l'exploitation de la matière première dans le Nord-Ouest de la Roumanie se limitait principalement à l'exploitation des roches locales. La composition pétrographique des séries étudiées est très variée: jaspe, opale, calcédoine, quartz, silex, obsidienne etc. Il s'agit des roches sédimentaires silicifiées sous l'action des solutions hydrothermales et de roches volcaniques spécifiques pour la zone. Le grès et le quartz, récoltés sur la grève des cours d'eau, ont été utilisés occasionnellement. Egalement dans un faible pourcentage, le silex est de bonne qualité, son origine étant sûrement extérieure. Dans la catégorie de silex, nous allons mentionner le silex crétacé de Pruth, découvert dans la série de Călinești I, et qui provient, sans doute, de la zone moldave. Il est le témoin de la circulation de ce type de matière première de l'est à l'ouest, à travers les passages plus bas des Carpates Orientales. À Bușag il y a une matière première qui n'a pas été identifiée par les géologues de la zone; il s'agit du soi-disant "silex moucheté" ou silex de Świeciechów qui provient des Montagnes de la Pologne du Sud (J. K. Kozłowski, S. K. Kozłowski 1996) et qui représente un élément de plus qui prouve la circulation des groupes aurignaciens dans la grande dépression intracarpatique.

L'obsidienne est une autre matière première caractéristique de ces gisements. Dans le Bassin de la Transylvanie elle est présente sous la forme d'une petite lamelle gravettienne (Al. Păunescu 1966),

et sur le reste du territoire de la Roumanie elle apparaît seulement en Moldavie (Al. Păunescu 1998). Ces présences ne sont pas significatives. Dans le N – O de la Roumanie on peut parler d'une production en obsidienne qui fait son apparition à l'Aurignacien et qui se développe au Gravettien. Même si les prospections géologiques n'ont pas trouvé jusqu'à maintenant des sources d'obsidienne dans la région, on voit toujours une origine locale. On suppose que les groupes aurignaciens qui se sont installés dans cette zone, ont trouvé localement cette matière première qu'ils connaissaient très bien et qu'ils ont su la tailler. Ainsi, en Slovaquie on trouve en abondance de l'obsidienne sur les collines Zemplín et dans les Montagnes Tokaj (K. Valoch 1996). La situation est identique à celle dans le Nord – Ouest de la Roumanie: elle a été utilisée intensément en Gravettien, mais elle est aussi assez bien représentée en Aurignacien (par ex. à Tibava, site contemporain avec Remetea Șomoș I, où, peut-être non pas par hasard, nous avons observé un important débitage en obsidienne).

Une étude approfondie des matières premières (sources, circulation) pourrait définir dans l'avenir, les relations entre les communautés aurignaciennes de la grande dépression intracarpatique, mais aussi les possibles liaisons entre ces groupes et ceux qui vivaient dans les zones est-carpatiques.

S'appuyant sur les analogies établies dans cet ouvrage, il est ainsi possible de définir les communautés aurignaciennes des micro dépressions Baia-Mare et Oaş comme appartenant au groupe central-européen oriental, qui s'est manifesté dans les zones de l'est de la Slovaquie, le sud de la Pologne, l'Ukraine transcarpatique et le nord-ouest de la Roumanie.