

Глава X

Рассмотрение положений главы VI Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	917
Часть I. Передача споров и ситуаций в Совет Безопасности	919
Часть II. Расследование споров и установление фактов	922
Часть III. Решения Совета Безопасности, касающиеся мирного разрешения споров	928
A. Рекомендации, касающиеся сроков, методов и процедур урегулирования	929
B. Решения, связанные с предпринятыми Генеральным секретарем в Совете усилиями по мирному урегулированию споров	931
C. Решения, связанные с региональными механизмами или учреждениями	931
Часть IV. Конституциональное обсуждение вопросов толкования или применения положений главы VI Устава	931

Вводное примечание

В настоящей главе речь идет о практике Совета Безопасности, связанной с мирным разрешением споров на основании статей 33–38 главы VI и статей 11 и 99 Устава.

Поскольку в главе VIII настоящего тома речь идет обо всех процедурах Совета, касающихся мирного разрешения споров, в настоящей главе не обсуждается практика Совета, призванная обеспечить мирное разрешение споров на комплексной основе. Основное внимание же в настоящей главе будет уделено отдельным материалам, которые дадут наиболее полное представление о том, каким образом положения главы VI Устава толковались в ходе обсуждений и применялись при принятии Советом соответствующих решений.

Соответствующие материалы представлены и классифицированы таким образом, чтобы наглядно продемонстрировать практику и процедуры, которые применялись Советом. Как и в предыдущем томе *Справочника*, охватывающем период 1989–1992 годов, материалы разбиты на категории по тематическим названиям, а не по отдельным статьям Устава во избежание отнесения к конкретным статьям Устава процедур или решений Совета, которые сами по себе отношения к этим статьям не имеют.

Так в части I показано, каким образом, в соответствии со статьей 35, государства-члены и государства, не являющиеся членами, информировали Совет Безопасности о новых спорах и ситуациях. В части II рассказывается о проведенной и инициированной Советом деятельности по расследованию и установлению фактов, которая может считаться подпадающей под действие статьи 34. В части III представлен обзор рекомендаций и решений Совета в связи с соответствующими статьями Устава в отношении мирного разрешения споров. Если говорить конкретно, то в ней в качестве примера приводятся рекомендации Совета сторонам в конфликте. И наконец, в части IV приводится информация о состоявшихся в Совете обсуждениях по вопросу о толковании либо применении положений главы VI Устава.

В настоящей главе цитируются следующие статьи Устава:

Статья 11, пункт 3

Генеральная Ассамблея может обращать внимание Совета Безопасности на ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности.

Статья 33

- 1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.*
- 2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств.*

Статья 34

Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Статья 35

- 1. Любой Член Организации может довести о любом споре или ситуации, имеющей характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.*

2. Государство, которое не является Членом Организации, может довести до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи о любом споре, в котором оно является стороной, если оно примет на себя заранее в отношении этого спора обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в настоящем Уставе.
3. Разрешение Генеральной Ассамблеей дел, о которых доведено до ее сведения на основании настоящей статьи, производится с учетом положений статей 11 и 12.

Статья 36

1. Совет Безопасности уполномочивается в любой стадии спора, имеющего характер, указанный в статье 33, или ситуации подобного же характера рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования.
2. Совет Безопасности принимает во внимание любую процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами.
3. Делая рекомендации на основании настоящей статьи, Совет Безопасности принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда.

Статья 37

1. Если стороны в споре, имеющем характер, указанный в статье 33, не разрешат его при помощи указанных в этой статье средств, они передают его в Совет Безопасности.
2. Если Совет Безопасности считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, он решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими.

Статья 38

Без ущерба для положений статей 33–37 Совет Безопасности уполномочивается, если все стороны, участвующие в любом споре, об этом просят, делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора.

Статья 99

Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Часть I

Передача споров и ситуаций в Совет Безопасности

Примечание

В рамках Устава статья 35, пункт 1 статьи 37 и статья 38, как правило, рассматриваются в качестве положений, на основе которых государства могут передавать или, как в случае пункта 1 статьи 37, должны передавать споры в Совет Безопасности. В течение рассматриваемого периода в Совет было передано существенно меньше споров и ситуаций, чем в течение предшествовавшего периода (1989–1992 годы). Непосредственная ссылка на статью 35 содержалась в небольшом количестве сообщений¹, а в большинстве сообщений не было конкретного указания на статью, на основе которой они были представлены.

Согласно пункту 3 статьи 11 и статье 99 Устава, Генеральная Ассамблея и Генеральный секретарь, соответственно, могут передавать вопросы в Совет Безопасности. В течение рассматриваемого периода вопросы в Совет не передавали ни Генеральная Ассамблея (в соответствии с пунктом 3 статьи 11)², ни Генеральный секретарь (в соответствии со статьей 99)³.

Передача вопросов в Совет государствами

Наиболее часто ситуации в Совет Безопасности передавали, либо отдельно⁴, либо одновременно с сообщениями от третьих государств⁵, непосредственно затро-

¹ См. письмо представителя Украины от 16 июля 1993 года на имя Председателя Совета (S/26100), касающееся постановления Верховного Совета Российской Федерации; письма представителя Боснии и Герцеговины от 3 марта 1993 года, 18 марта 1993 года, 4 мая 1993 года, 30 мая 1993 года и 13 июня 1993 года на имя Председателя Совета (S/25358, S/25434, S/25718, S/25872 и S/25943); письмо представителя Руанды от 16 мая 1994 года на имя Председателя Совета (S/1994/586); и письмо представителя Афганистана от 1 декабря 1995 года на имя Председателя Совета (S/1995/1004).

² Более подробную информацию см. в главе VI, часть I.B.

³ Более подробную информацию см. в главе VI, часть V.B. Например, в своем письме от 1 февраля 1995 года на имя Председателя Совета (S/1995/120) Генеральный секретарь довел до сведения Совета информацию, касающуюся положения в Сьерра-Леоне. В письме говорится, что направленная в Сьерра-Леоне 15 декабря 1994 года миссия по изучению обстановки отметила, что если конфликт в этой стране будет продолжаться, то это еще больше осложнит проблему установления мира в Либерии и может оказать в целом более дестабилизирующее воздействие на регион. В своем письме от 7 февраля 1995 года на имя Генерального секретаря (S/1995/121) Председатель Совета проинформировал Генерального секретаря о том, что его письмо было доведено до сведения членов Совета. На своем 3597-м заседании 27 ноября 1995 года Совет включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Положение в Сьерра-Леоне».

⁴ Например, в своем письме от 16 июня 1993 года на имя Председателя Совета (S/26100) представитель Украины просил о незамедлительном созыве Совета в соответствии со статьей 35 Устава для рассмотрения ситуации, которая возникла вследствие принятия решения Верховного Совета Российской Федерации относительно Севастополя.

⁵ После военного переворота 21 октября 1993 года информация о положении в Бурунди была доведена до сведения членов Совета письмом Постоянного представителя Бурунди от 25 октября 1993 года на имя Председателя Совета (S/26626), в котором содержалась просьба срочно созвать заседание Совета. Аналогичные

нудные ими государства. Явным исключением в этом смысле стала передача вопроса о положении в Йемене соседними странами. В этом случае правительство Йемена в письме представителя Йемена от 31 мая 1994 года на имя Генерального секретаря⁶ эксплицитно выступило против передачи вопроса о положении в стране в Совет Безопасности, поскольку считало передачу этого вопроса и рассмотрение его Советом вмешательством во внутренние дела своей страны.

Характер вопросов, передававшихся в Совет Безопасности

Согласно статье 35, которая в отсутствие признаков, указывающих на другие положения Устава, как правило, рассматривается в качестве основы для передачи государствами вопросов в Совет Безопасности, любое государство-член может довести до сведения Совета о любом «споре» или «любой ситуации, которая может привести к международным трениям или вызвать спор». В течение рассматриваемого периода до сведения Совета было доведено несколько новых вопросов, большинство из которых характеризовались как «ситуация»⁷. В ряде случаев предмет сообщения характеризовался иным термином, например как «инцидент»⁸, или был изложен описательно⁹.

Следует также отметить, что, хотя положения, на основе которых государства могут доводить до сведения Совета вопросы, касающиеся международного мира и безопасности, составляют часть главы VI Устава, ограничений в отношении предмета представляемых Совету сообщений и характера мер, которые Совет просят принять в связи с содержащейся в них информацией, в этой главе не предусмотрено. В те-

просьбы прозвучали в письме представителей Джибути, Кабо-Верде и Марокко от того же числа на имя Председателя Совета (S/26625). Еще в одном случае ситуация в отношении Руанды была доведена до сведения Совета в письмах представителей Руанды и Франции от 4 марта 1993 года (S/25363 и S/25371 соответственно).

⁶ S/1994/642.

⁷ См., например, в связи с ситуацией, сложившейся в районах Хорватии, охраняемых Организацией Объединенных Наций, и вблизи таких районов, письмо представителя Франции от 25 января 1993 года на имя Председателя Совета (S/25156); в связи с ситуацией в отношении Руанды — письмо представителя Франции от 4 марта 1993 года на имя Председателя Совета; в связи с жалобой Украины, касающейся постановления Верховного Совета Российской Федерации относительно Севастополя — письмо представителя Украины от 16 июля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/26100); в связи с положением в Бурунди — письма представителей Джибути, Кабо-Верде и Марокко (S/26625), Бурунди (S/26626) и Зимбабве (S/26630) от 25 октября 1993 года на имя Председателя Совета; и в связи с положением в Афганистане — письмо представителя Афганистана от 1 декабря 1995 года на имя Председателя Совета (S/1995/1004).

⁸ В связи с положением в Афганистане см. письмо представителя Афганистана от 7 декабря 1995 года на имя Председателя Совета (S/1995/1014).

⁹ См. вербальную ноту министра иностранных дел Грузии от 25 декабря 1992 года на имя Председателя Совета (S/25026) — в связи с положением в Грузии.

ние рассматриваемого периода в нескольких из представленных Совету сообщений ситуации характеризовались как представляющие угрозу региональному или международному миру и безопасности¹⁰ либо как акты агрессии¹¹. Ситуации, которые, по мнению Совета, действительно характеризовались наличием угрозы для мира, представляли собой нарушение мира либо акт агрессии, рассматриваются в главе XI.

Меры, которые Совет Безопасности просили принять

В большинстве своих сообщений в адрес Совета Безопасности государства просили Совет созвать срочное заседание¹². В ряде случаев Совет просил принять более конкретные меры. Так, например, в связи с положением в Грузии в вербальной ноте министерства иностранных дел Грузии от 25 декабря 1992 года на имя Генерального секретаря¹³ Грузия просила провести официальное обсуждение этого вопроса в Совете и принять резолюцию, которая содержала бы решение Совета о безотлагательном направлении в Абхазию сил по поддержанию мира. Еще в одном случае, в письме от 4 марта 1993 года на имя Председателя Совета¹⁴, представитель Руанды просил немедленно созвать заседание Совета для рассмотрения вопроса о надлежащих средствах обеспечения прекращения боевых действий в стране, соблюдения соглашения о прекращении огня между сторонами и продолжения поиска политическо-го урегулирования на основе переговоров.

Сообщения

Информация о спорах и ситуациях, как правило, представлялась Совету Безопасности в форме сообщения

¹⁰ Например, в своем письме от 14 июля 1994 года на имя Председателя Совета (S/1994/823) представитель Франции заявил, что ухудшение ситуации в Руанде может привести к новой гуманитарной катастрофе и поставить под угрозу мир и безопасность в регионе; в связи с положением в Бурунди в своем письме от 25 октября 1993 года на имя Председателя Совета (S/26626) представитель Бурунди заявил, что если не будет принято никаких мер по прекращению массовых убийств в различных формах, то «в стране вспыхнет гражданская война с непредсказуемыми последствиями для мира и международной безопасности».

¹¹ См., например, письмо представителя Анголы от 25 января 1993 года на имя Председателя Совета (S/25161), в котором говорилось об «актах агрессии со стороны внешних сил» и о том, что «в боях против правительственных сил наряду с УНИТА участвуют зарпские солдаты и наемники различных национальностей».

¹² См. таблицу, озаглавленную «Сообщения от государств-членов или государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, за период 1993–1995 годов, в которых споры или ситуации доводятся до сведения Совета Безопасности».

¹³ S/25026.

¹⁴ S/25363.

на имя Председателя Совета Безопасности. В нескольких случаях вопросы были доведены до сведения Совета в сообщениях на имя Генерального секретаря¹⁵. В этих сообщениях либо приводился в приложении адресованный Совету документ¹⁶, содержалась непосредственная ссылка на пункт 1 статьи 35¹⁷ или просьба распространить его в качестве документа Совета¹⁸, либо содержалась просьба созвать заседание Совета¹⁹.

Сообщения, в которых новые споры или ситуации передавались в Совет и на основе которых Совет созывал заседания по новым пунктам повестки дня в течение рассматриваемого периода, перечислены в приводимой ниже таблице. Следует помнить о том, что включение в повестку дня нового пункта необязательно свидетельствует о наличии нового спора или ситуации, поскольку это может быть связано с изменением формулировки пункта, находившегося на рассмотрении Совета²⁰. Сообщения, в которых государства-члены лишь препровождали информацию, но не просили о проведении заседания Совета либо принятия Советом иных конкретных мер, не были включены в эту таблицу, поскольку такие сообщения не могут рассматриваться как передача вопросов в Совет в соответствии со статьей 35. Кроме того, в отличие от предыдущего тома *Справочника*, охватывающего период 1989–1992 годов, в таблицу не включены сообщения, в которых речь идет о спорах или ситуациях, рассматривавшихся Советом в рамках имеющихся пунктов повестки дня, с тем чтобы не кодифицировать и не классифицировать новые события и ухудшение ситуации в ходе продолжающихся конфликтов. Следует отметить, что указанные ограничительные критерии были использованы лишь для целей настоящей таблицы.

¹⁵ См., например, вербальную ноту министерства иностранных дел Грузии от 25 декабря 1993 года на имя Генерального секретаря (S/25026). В соответствии с правилом 6 временных правил процедуры Совета Генеральный секретарь обязан немедленно довести такие сообщения до сведения Совета Безопасности.

¹⁶ См., например, письмо представителя Анголы от 25 января 1993 года на имя Председателя Совета (S/25161).

¹⁷ См., например, письмо представителя Украины от 16 июля 1993 года на имя Председателя Совета (S/26100).

¹⁸ См., например, письмо представителя Франции от 4 марта 1993 года на имя Председателя Совета (S/25371).

¹⁹ См., например, письмо представителя Франции от 25 января 1993 года (S/25156), письмо представителя Руанды от 4 марта 1993 года (S/25363), письмо представителя Франции от того же числа (S/25371), письмо представителя Украины от 16 июля 1993 года на имя Председателя Совета (S/26100) и письма представителей Джибути, Кабо-Верде и Марокко (S/26625), Бурунди (S/26626) и Зимбабве (S/26630) от 25 октября 1993 года на имя Председателя Совета.

²⁰ Например, хотя пункт, озаглавленный «Положение в Афганистане», был включен в перечень вопросов, которыми Совет занимался в течение 1993–1995 годов, эта тема ранее была предметом рассмотрения в рамках пункта, озаглавленного «Положение, относящееся к Афганистану».

Сообщения от государств-членов или государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, за период 1993–1995 годов, в которых споры или ситуации доводятся до сведения Совета Безопасности

<i>Сообщение^a</i>	<i>Статья, на которую имеются ссылки в сообщении</i>	<i>Меры, которые Совет Безопасности просили принять</i>	<i>Заседание и дата</i>
Ситуация, сложившаяся в районах Хорватии, охраняемых Организацией Объединенных Наций, и вблизи таких районов			
Письмо представителя Франции от 25 января 1993 года (S/25156)		Срочно созвать заседание Совета для рассмотрения серьезной ситуации, сложившейся в Хорватии в районах, охраняемых Организацией Объединенных Наций, и, в особенности, последствий нападений, жертвами которых стали некоторые военнослужащие СООНО, размещенные в этих районах	3163-е заседание, 25 января 1993 года
Ситуация в отношении Руанды			
Письмо представителя Руанды от 4 марта 1993 года (S/25363)		Немедленно созвать заседание Совета для рассмотрения вопроса о надлежащих средствах обеспечения прекращения боевых действий, соблюдения соглашений о прекращении огня, подписанных в Аруше 12 июля 1992 года, и претворения в жизнь заявлений Патриотического фронта Руанды и правительства Руанды	3183-е заседание, 12 марта 1993 года
Письмо представителя Франции от 4 марта 1993 года (S/25371)		Срочно созвать заседание Совета для обсуждения серьезной ситуации в Руанде и ее последствий для мира и безопасности в регионе	
Жалоба Украины, касающаяся постановления Верховного Совета Российской Федерации относительно Севастополя			
Письмо представителя Украины от 16 июля 1993 года (S/26100)	Пункт 1 статьи 35	Незамедлительно созвать заседание Совета для рассмотрения ситуации, которая возникла вследствие принятия 9 июля 1993 года решения Верховного Совета Российской Федерации относительно украинского города Севастополя	3256-е заседание, 20 июля 1993 года
Положение в Бурунди			
Письмо представителей Джибути, Кабо-Верде и Марокко от 25 октября 1993 года (S/26625)		Срочно созвать заседание Совета для рассмотрения положения в Бурунди, сложившегося в результате военного переворота, который произошел в этой стране 21 октября 1993 года	3297-е заседание, 25 октября 1993 года
Письмо представителя Бурунди от 25 октября 1993 года (S/26626)		Срочно созвать заседание Совета по вопросу о трагических событиях, происходящих в стране	
Ситуация в Йемене			
Письмо представителей Бахрейна, Египта, Кувейта, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана и Саудовской Аравии от 27 мая 1994 года (S/1994/630)		Провести заседание Совета для обсуждения ситуации в Йемене и вопроса о трагической гибели гражданского населения, к которой она приводит	3386-е заседание, 1 июня 1994 года

^a Если не оговорено иное, то все указанные письма были адресованы Председателю Совета Безопасности.

Часть II

Расследование споров и установление фактов

В статье 34 предусмотрено, что «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности». При этом, статья 34 не исключает возможности выполнения функции расследования другими органами и не ограничивает общую компетенцию Совета в вопросах выяснения соответствующих факторов в связи с любым спором или ситуацией путем направления миссии по установлению фактов.

В течение рассматриваемого периода Советом в ряде случаев была проведена и инициирована деятельность, связанная с проведением расследований и установлением фактов, которую можно рассматривать как подпадающую под действие статьи 34 или имеющую отношение к ее положениям.

В ряде случаев Совет направил миссии в составе членов Совета в зоны конфликта, в том числе в Боснию и Герцеговину²¹, Бурунди²², Мозамбик²³, Ру-

²¹ Миссия посетила Боснию и Герцеговину 22–27 апреля 1993 года. Совет постановил направить миссию в резолюции 819 (1993). Более подробную информацию см. в докладе миссии (S/25700).

²² Миссии Совета посетили Бурунди 13 и 14 августа 1994 года и 10 и 11 февраля 1995 года. Более подробную информацию см. в докладах миссий (S/1994/1039 и S/1995/163).

²³ Миссия посетила Мозамбик в период 7–12 августа 1994 года. Совет постановил направить миссию в заявлении Председате-

анду²⁴, Сомали²⁵ и Западную Сахару²⁶. На эти миссии не было возложено непосредственных задач по проведению конкретных расследований, но благодаря их работе Совет, в частности, смог получить общее представление о ситуации, сложившейся в каждой стране. Так, например, миссии, направлявшейся в Боснию и Герцеговину, в резолюции 819 (1993) было конкретно поручено «выяснение ситуации на месте и представление по этому вопросу доклада Совету Безопасности».

Наряду с этим в течение рассматриваемого периода Совет также просил Генерального секретаря инициировать выполнение функций, связанных с установлением фактов или проведением расследований, или выполнить такие функции либо учредить орган, которому будет поручено выполнение этих функций (примеры приводятся в таблице ниже).

для Совета от 19 июля 1994 года (S/PRST/1994/35). Более подробную информацию см. в докладе миссии (S/1994/1009).

²⁴ Миссия посетила Руанду 12 и 13 февраля 1995 года. Более подробную информацию см. в докладе миссии (S/1995/164).

²⁵ Миссия посетила Сомали 26 и 27 октября 1994 года. Более подробную информацию см. в докладе миссии (S/1994/1245).

²⁶ Миссия посетила Западную Сахару 3–9 июня 1995 года. Совет постановил направить миссию в резолюции 995 (1995). Более подробную информацию см. в докладе миссии (S/1995/498).

Просьбы Совета Безопасности, адресованные Генеральному секретарю в отношении расследования споров и установления фактов

<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Соответствующее решение</i>	<i>Просьба к Генеральному секретарю</i>
Ситуация в Сомали	Резолюция 885 (1993)	Назначить Комиссию по расследованию вооруженных нападений на персонал ЮНОСОМ II.
Положение в Камбодже	Заявление Председателя Совета от 22 мая 1993 года (S/25822)	Провести расследование в связи с обстрелом ЮНТАК, имевшим место 21 мая 1993 года, и безотлагательно доложить Совету.
Положение в Либерии	Заявление Председателя Совета от 9 июня 1993 года (S/25918)	Начать тщательное и всестороннее расследование массового убийства, имевшего место 6 июня 1993 года.
Ситуация в Йеменской Республике	Резолюция 924 (1994)	Направить в этот район миссию по установлению фактов, чтобы оценить перспективы возобновления диалога между всеми, кого это касается.
Ситуация в отношении Руанды	Резолюция 935 (1994)	Учредить беспристрастную Комиссию экспертов для изучения и анализа информации, представленной во исполнение настоящей резолюции, в целях представления Генеральному секретарю сделанных ею выводов по поводу доказательств серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных на территории Руанды, включая доказательства в отношении возможных актов геноцида.

Пункт повестки дня	Соответствующее решение	Просьба к Генеральному секретарю
Положение в Бурунди	Резолюция 1012 (1995)	Учредить международную комиссию по расследованию со следующим мандатом: <i>a</i>) установить факты, относящиеся к убийству президента Бурунди 21 октября 1993 года, расправам и другим серьезным актам насилия, которые последовали за этим, и <i>b</i>) рекомендовать, в зависимости от обстоятельств, после консультаций с правительством Бурунди меры правового, политического и административного характера и меры в отношении преследования в судебном порядке лиц, ответственных за совершение этих актов, с тем чтобы не допустить любого повторения деяний, аналогичных тем, которые расследуются комиссией, и, в целом, положить конец безнаказанности и содействовать национальному примирению в Бурунди.
Ситуация в Боснии и Герцеговине	Заявление Председателя Совета от 8 января 1993 года (S/25079)	Провести всестороннее расследование убийства силами боснийских сербов заместителя Председателя правительства Боснии и Герцеговины.
	Заявление Председателя Совета от 28 октября 1993 года (S/26661)	Представить доклад, устанавливающий ответственность за истребление гражданского населения в деревне Ступни До 23 октября 1993 года силами Хорватского совета обороны, а также нападения на персонал СООНО и колонну с гуманитарной помощью, находившуюся под охраной СООНО 25 октября 1993 года в центральной части Боснии.
	Заявление Председателя Совета от 9 ноября 1993 года (S/26717)	Провести тщательное расследование инцидента, когда в качестве заложников боснийско-сербскими силами были захвачены два человека, находившиеся в бронированных машинах СООНО.
	Заявление Председателя Совета от 14 апреля 1995 года (S/PRST/1995/19)	Вновь провести расследование обстоятельств нападений на персонал СООНО в Боснии и Герцеговине.

В других случаях Совет Безопасности в своих резолюциях и заявления своего Председателя приветствовал, поддержал либо с удовлетворением отметил направление Генеральным секретарем миссий по установлению фактов в страны, находившиеся в условиях конфликта²⁷, включая Афганистан, Бурунди, Грузию, Либерию, Руанду и Таджикистан²⁸.

²⁷ В заявлении Председателя Совета от 28 мая 1993 года (S/25859) в связи с рассмотрением пункта «Повестка дня для мира» Совет с удовлетворением отметил более широкое применение практики направления миссий по установлению фактов.

²⁸ В связи с положением в Афганистане в заявлении Председателя Совета от 24 января 1994 года (S/PRST/1994/4) Совет принял к сведению резолюцию 48/208 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1993 года, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря направить в Афганистан как можно скорее специальную миссию Организации Объединенных Наций для опроса широкого круга руководителей Афганистана, с тем чтобы выяснить их мнения в отношении наиболее оптимальных путей оказания Организацией Объединенных Наций содействия Афганистану с целью облегчить достижение национального согласия и восстановление страны, и приветствовал тот факт, что 12 января 1994 года Генеральный секретарь вновь заявил о своей поддержке такой миссии, и его намерение направить такую миссию. В связи с положением в Бурунди в заявлении Председателя от 25 октября 1993 года (S/26631) Совет с признательностью принял к сведению направление Генеральным секретарем в Бурунди Специального посланника, а в заявлении Председателя от 16 ноября 1993 года (S/26757) Совет с удовлетворением отметил незамедлительную реакцию Генерального секретаря на положение, выразившуюся в направлении Специального посланника с миссией доброй воли, с тем чтобы способствовать возвращению страны к конституционному правлению. В связи с положением в Грузии в заявлении Председателя от 17 сентября 1993 года (S/26463) Совет приветствовал намерение Ге-

нерального секретаря направить своего Специального представителя по Грузии в Москву и в этот район для оценки ситуации и нахождения пути к мирному урегулированию спора, а в резолюции 876 (1993) Совет потребовал, чтобы все стороны воздерживались от применения силы и от любых нарушений международного гуманитарного права, и приветствовал решение Генерального секретаря направить в связи с этим в Грузию миссию по установлению фактов, в частности, для расследования сообщений об «этнических чистках». В связи с положением в Либерии в резолюции 950 (1994) Совет приветствовал намерение Генерального секретаря направить миссию высокого уровня для проведения консультаций с государствами — членами ЭКОВАС о том, как международное сообщество может наилучшим образом продолжать содействие мирному процессу в Либерии, а в резолюции 1014 (1995) Совет приветствовал намерение Генерального секретаря направить в Либерию миссию для консультаций с либерийскими лидерами и другими заинтересованными сторонами в отношении потребностей, возникающих по мере осуществления Абуджийского соглашения. В связи с ситуацией в отношении Руанды в заявлении Председателя от 10 сентября 1993 года (S/26425) Совет приветствовал решение Генерального секретаря о направлении передовой группы в Руанду и надеялся получить в ближайшие несколько дней доклад от Генерального секретаря, составленный на основе рекомендаций передовой группы, с тем чтобы иметь возможность рассмотреть вопрос о том вкладе, который может внести Организация Объединенных Наций в дело содействия осуществлению Арушского мирного соглашения, подписанного 4 августа 1993 года. В связи с положением в Таджикистане и вдоль таджикско-афганской границы в заявлении Председателя от 23 августа 1993 года (S/26341), учитывая нестабильность обстановки на таджикско-афганской границе, Совет приветствовал решение Генерального секретаря направить своего Специального посланника в Афганистан и другие страны региона.

нерального секретаря направить своего Специального представителя по Грузии в Москву и в этот район для оценки ситуации и нахождения пути к мирному урегулированию спора, а в резолюции 876 (1993) Совет потребовал, чтобы все стороны воздерживались от применения силы и от любых нарушений международного гуманитарного права, и приветствовал решение Генерального секретаря направить в связи с этим в Грузию миссию по установлению фактов, в частности, для расследования сообщений об «этнических чистках». В связи с положением в Либерии в резолюции 950 (1994) Совет приветствовал намерение Генерального секретаря направить миссию высокого уровня для проведения консультаций с государствами — членами ЭКОВАС о том, как международное сообщество может наилучшим образом продолжать содействие мирному процессу в Либерии, а в резолюции 1014 (1995) Совет приветствовал намерение Генерального секретаря направить в Либерию миссию для консультаций с либерийскими лидерами и другими заинтересованными сторонами в отношении потребностей, возникающих по мере осуществления Абуджийского соглашения. В связи с ситуацией в отношении Руанды в заявлении Председателя от 10 сентября 1993 года (S/26425) Совет приветствовал решение Генерального секретаря о направлении передовой группы в Руанду и надеялся получить в ближайшие несколько дней доклад от Генерального секретаря, составленный на основе рекомендаций передовой группы, с тем чтобы иметь возможность рассмотреть вопрос о том вкладе, который может внести Организация Объединенных Наций в дело содействия осуществлению Арушского мирного соглашения, подписанного 4 августа 1993 года. В связи с положением в Таджикистане и вдоль таджикско-афганской границы в заявлении Председателя от 23 августа 1993 года (S/26341), учитывая нестабильность обстановки на таджикско-афганской границе, Совет приветствовал решение Генерального секретаря направить своего Специального посланника в Афганистан и другие страны региона.

были, равно как и не направлялись миссии по установлению фактов, в частности, в связи с такими пунктами повестки дня, как положение в Анголе и положение на оккупированных арабских территориях²⁹.

Приведенные далее конкретные примеры позволяют получить подробное представление о процессе принятия решений, ведущих к созданию комиссии экспертов для рассмотрения информации, связанной с грубыми нарушениями международного гуманитарного права, имевшими место в Руанде, и созданию международной комиссии по расследованию в связи с убийством президента Бурунди 21 октября 1993 года и последовавших за этим актов насилия.

Пример 1

Ситуация в отношении Руанды

Учреждение Комиссии экспертов для изучения информации в целях представления Генеральному секретарю сделанных ею выводов относительно доказательств грубых нарушений международного гуманитарного права в Руанде

В связи с ситуацией в отношении Руанды Совет Безопасности в заявлении Председателя Совета от 30 апреля 1994 года³⁰ осудил все нарушения международного гуманитарного права в Руанде, особенно совершаемые в отношении гражданского населения, и напомнил, что лица, подстрекающие к совершению таких действий или участвующие в них, несут индивидуальную ответственность. В этом контексте он далее напомнил, что убийство членов какой-либо этнической группы, совершаемое с намерением уничтожить ее полностью или частично, является преступлением, наказуемым по нормам международного права. В этом заявлении Совет просил Генерального секретаря разработать предложения по проведению расследования сообщений о серьезных нарушениях международного гуманитарного права в ходе конфликта.

В резолюции 918 (1994) от 17 мая 1994 года Совет вновь осудил продолжающиеся безнаказанные убийства гражданских лиц и напомнил, что такие убийства являются преступлением, наказуемым по международному праву. В той же резолюции Совет просил Генерального секретаря представить как можно скорее доклад о расследовании серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных в Руанде во время конфликта. В резолюции 925 (1994) от 8 июня 1994 года Совет с глубокой озабоченностью от-

метил сообщения о том, что в Руанде имеют место акты геноцида, и напомнил, что геноцид является преступлением, наказуемым по международному праву.

В своем докладе о положении в Руанде Генеральный секретарь отметил, что систематические массовые и жестокие убийства продолжаются на всей территории страны, и указал, что «установить факты и определить степень виновности [можно] только путем проведения надлежащего расследования». В заключение, опираясь на выводы и доказательства, представленные направленной в Руанду специальной миссией, Генеральный секретарь заявил, что массовые убийства целых общин и семей, принадлежащих к конкретной этнической группе, представляют собой геноцид³¹.

В резолюции 935 (1994) от 1 июля 1994 года Совет, ссылаясь на просьбы, с которыми он обратился к Генеральному секретарю в заявлении Председателя Совета от 30 апреля 1994 года и в резолюции 918 (1994), о расследовании серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных в Руанде в ходе конфликта, просил Генерального секретаря учредить в неотложном порядке беспристрастную Комиссию экспертов для изучения и анализа информации, представленной во исполнение резолюции 935 (1994), вместе с такой другой информацией, которую Комиссия может получить в результате своих собственных расследований или усилий других лиц или органов, включая информацию, предоставленную Специальным докладчиком по Руанде Комиссии по правам человека³², в целях представления Генеральному секретарю своих выводов по поводу доказательств серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных на территории Руанды, включая доказательства в отношении возможных актов геноцида; просил Генерального секретаря представить Совету доклад об учреждении Комиссии экспертов; и просил его далее в течение четырех месяцев после учреждения Комиссии представить Совету доклад о выводах Комиссии и учесть эти выводы в любых рекомендациях относительно дальнейших соответствующих шагов.

В ходе обсуждений, проведенных в связи с принятием резолюции 935 (1994), ряд членов Совета поддер-

³¹ S/1994/640, пункты 6, 10 и 36.

³² В своей резолюции S-3/1 от 25 мая 1994 года Комиссия по правам человека просила Председателя назначить Специального докладчика для расследования непосредственно на месте положения в области прав человека в Руанде и получения соответствующей проверенной информации о положении в области прав человека от правительства, частных лиц, а также межправительственных и неправительственных организаций, в том числе о глубинных причинах совершавшихся в последнее время зверств и виновных в этом лицах. Комиссия просила Специального докладчика посетить Руанду и представить доклад о положении в области прав человека в этой стране, в том числе рекомендации в отношении прекращения нарушений и злоупотреблений и предупреждения подобных нарушений и злоупотреблений в будущем. Специального докладчика просили также собрать и систематизировать информацию о возможных нарушениях в Руанде прав человека и действиях, которые могут представлять собой нарушения международного гуманитарного права и преступления против человечности, включая акты геноцида, и предоставить эту информацию в распоряжение Генерального секретаря. Специальный докладчик представил свой доклад о положении в области прав человека в Руанде 29 июня 1994 года (E/CN.4/1995/7).

²⁹ В связи с положением в Анголе на 3168-м заседании 29 января 1993 года представитель Анголы просил Совет Безопасности провести «международное расследование» в связи с вмешательством Заира и Южной Африки во внутренние дела Анголы (S/PV.3168, стр. 11). В связи с положением на оккупированных арабских территориях на 3340-м заседании 28 февраля 1994 года представитель Египта, выступая в качестве Председателя Группы арабских государств, призвал Совет Безопасности направить международную комиссию для расследования убийства палестинцев, молившихся в мечети Аль-Ибрахими в Хевроне 25 февраля 1994 года, и принять необходимые меры с целью обеспечить комиссии возможность выполнить свой мандат (S/PV.3340, стр. 17). Эту просьбу поддержал представитель Иордании (там же, стр. 36).

³⁰ S/PRST/1994/21.

жали идею создания комиссии экспертов. По мнению представителя Испании, учреждение такой комиссии способствовало бы выяснению фактов, связанных с убийствами, имевшими место в Руанде, и отправлению правосудия, а также «позволило бы содействовать политическому урегулированию», поскольку ответственность была бы возложена на конкретных лиц, а не на этнические, социальные или политические группы³³. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что целью Совета должно быть «установление индивидуальной ответственности за серьезные нарушения международного гуманитарного права в Руанде». Он далее заявил, что Совет должен быть готов как можно скорее отреагировать на доклад комиссии и что настоятельно необходимо избегать любых ненужных задержек в привлечении к суду ответственных за серьезные нарушения норм международного гуманитарного права³⁴. Касаясь вопроса о юрисдикции, представитель Франции заявил, что учреждение комиссии экспертов для расследования нарушений прав человека в Руанде должно обеспечить возможности для выявления ответственных за эти преступления, с тем чтобы Совет мог затем на основе рекомендаций Генерального секретаря принять решение относительно «юрисдикции, в рамках которой они могут рассматриваться»³⁵. Представитель Новой Зеландии также заявил, что геноцид и другие серьезные нарушения гуманитарного права суть международные преступления, подпадающие под всеобщую юрисдикцию, и подчеркнул, что необходимо обеспечить сбор и обработку информации об убийствах, с тем чтобы, по крайней мере, обеспечить «основу для последующего судебного производства, независимо от того, будет ли оно осуществляться на международном уровне или через руандийскую судебную систему»³⁶. С другой стороны, представитель Китая высказал мнение о том, что создание Комиссии экспертов, санкционированное резолюцией, является «исключительной мерой», принятой ввиду особого характера ситуации в Руанде, и поэтому не должно рассматриваться в качестве прецедента³⁷.

В своем докладе от 26 июля 1994 года об учреждении Комиссии экспертов в соответствии с пунктом 1 резолюции 935 (1994)³⁸ Генеральный секретарь выразил надежду на то, что, учитывая безотлагательный характер данного вопроса, этот доклад будет представлен не позднее 30 ноября 1994 года, как это предусмотрено в резолюции. В этих целях было предусмотрено, что Комиссия будет осуществлять свою работу в два этапа: на первом этапе члены Комиссии рассмотрят и дополнят последними данными информацию, поступающую из всех источников, и осуществят собственные мероприятия по расследованию в Руанде в дополнение к тем, которые уже проведены Специальным докладчиком. На втором этапе работы Комиссия подготовит выводы в

отношении доказательств конкретных случаев нарушения международного гуманитарного права, в частности актов геноцида, на основе которых могут быть установлены личности, ответственные за такие нарушения. В свете этих выводов Комиссия рассмотрит вопрос о международной или национальной юрисдикции, в соответствии с которой такие лица могут быть преданы суду. По этой причине Генеральный секретарь принял решение создать Комиссию экспертов в составе трех членов с учетом их квалификации в областях прав человека, гуманитарного права, уголовного права и преследования, а также их добросовестности и беспристрастности. Впоследствии, в письме от 29 июля 1994 года на имя Председателя Совета³⁹ Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что после широких консультаций он принял решение назначить в состав Комиссии трех членов.

Письмом от 1 октября 1994 года на имя Председателя Совета⁴⁰ Генеральный секретарь представил предварительный доклад Комиссии экспертов, содержащий информацию о проведенных ею предварительных расследованиях и деятельности до 30 сентября 1994 года. Комиссия рекомендовала, чтобы Совет принял все необходимые и действенные меры к тому, чтобы лица, ответственные за серьезные нарушения прав человека в Руанде в ходе вооруженного конфликта, были привлечены к ответственности и предстали перед «независимым и беспристрастным международным уголовным трибуналом». В целях обеспечения более объективного и последовательного толкования, применения и осуществления норм международного права об индивидуальной ответственности за серьезные нарушения прав человека и в интересах наиболее рационального распределения ресурсов Комиссия далее рекомендовала, чтобы Совет Безопасности внес поправки в устав Международного трибунала по бывшей Югославии, с тем чтобы он мог рассматривать преступления, подпадающие под действие международного права, которые были совершены в ходе вооруженного конфликта в Руанде.

В заявлении Председателя Совета от 14 октября 1994 года⁴¹ Совет вновь подтвердил свое мнение о том, что виновные в совершении серьезных нарушений международного гуманитарного права и актов геноцида должны быть привлечены к ответственности, и заявил о том, что рассматривает рекомендации Комиссии экспертов относительно создания Международного трибунала и в кратчайшие сроки примет решение по этому вопросу.

В резолюции 955 (1994) от 8 ноября 1994 года Совет выразил признательность за работу Комиссии экспертов, учрежденной во исполнение резолюции 935 (1994), в частности за ее предварительный доклад о нарушениях международного гуманитарного права в Руанде, препровожденный письмом Генерального секретаря от 1 октября 1994 года⁴², и счел, что Комиссии

³³ S/PV. 3400, стр. 3.

³⁴ Там же, стр. 4.

³⁵ Там же, стр. 5.

³⁶ Там же, стр. 7.

³⁷ Там же, стр. 8.

³⁸ S/1994/879.

³⁹ S/1994/906.

⁴⁰ S/1994/1125.

⁴¹ S/PRST/1994/59.

⁴² S/1994/1125.

следовало продолжить сбор информации, касающейся фактов серьезных нарушений международного гуманитарного права, и представить свой окончательный доклад Генеральному секретарю до 30 ноября 1994 года. В той же резолюции, действуя на основании главы VII Устава, Совет постановил, получив просьбу правительства Руанды⁴³, учредить международный трибунал с единственной целью судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года⁴⁴.

Заключительный доклад Комиссии экспертов был препровожден Генеральным секретарем в письме от 9 декабря 1994 года на имя Председателя Совета⁴⁵, в котором сделанные Комиссией выводы были кратко изложены следующим образом: существует множество свидетельств того, что акты геноцида против этнической группы тутси совершались членами группами хуту и что преступления против человечности и серьезные нарушения международного гуманитарного права совершались представителями обеих сторон в конфликте, однако не было обнаружено никаких свидетельств того, что члены группы тутси действовали с намерением уничтожить этническую группу хуту как таковую по смыслу Конвенции о геноциде; Комиссия рекомендовала Обвинителю Международного трибунала по Руанде, учрежденного в соответствии с резолюцией 955 (1994), продолжить расследование нарушений международного гуманитарного права и прав человека, совершаемых, по сообщениям, Патриотическим фронтом Руанды⁴⁶.

В упомянутом выше письме Генеральный секретарь также заявил, что с учетом резолюции 955 (1994) считает, что рекомендации Комиссии, в частности о необходимости создания международного трибунала и продолжения расследования сообщений о нарушениях международного гуманитарного права, уже выполняются. Поэтому он счел, что Комиссия выполнила свой мандат, возложенный на нее Советом в его резолюции 935 (1994).

Пример 2

Положение в Бурунди

Направление 10–11 февраля 1995 года миссии Совета в Бурунди и последующее создание Международной комиссии по расследованию в связи с совершенным 21 октября 1993 года убийством президента Бурунди и последовавшими за ним актами насилия

⁴³ S/1994/1115.

⁴⁴ Более подробную информацию относительно учреждения трибунала см. в главе V, часть I.F.

⁴⁵ S/1994/1405.

⁴⁶ В соответствии со статьей 15 Устава Международного трибунала по Руанде Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии является также Обвинителем Международного трибунала по Руанде (см. резолюцию 955 (1994), приложение). Обвинитель Международного трибунала по бывшей Югославии был назначен резолюцией 936 (1994).

Как отмечается в записке Председателя Совета от 6 февраля 1995 года⁴⁷, члены Совета после проведения в тот же день консультаций полного состава постановили направить миссию в Бурунди и Руанду. Круг ведения миссии в Бурунди состоял в том, чтобы а) провести консультации со Специальным представителем Генерального секретаря относительно развития событий в Бурунди в политическом плане и в плане безопасности и его усилий в этой связи и возможных дополнительных путей оказания дальнейшей поддержки его усилиям со стороны Организации Объединенных Наций; б) провести переговоры с президентом, премьер-министром, руководством сил безопасности и лидерами оппозиционных партий, а также с учреждениями Организации Объединенных Наций, членами дипломатического корпуса, неправительственными организациями, представительством Организации африканского единства и другими заинтересованными сторонами и довести до их сведения серьезную озабоченность Совета Безопасности по поводу недавних политических событий в Бурунди; в) подчеркнуть всем сторонам, что Совет решительно поддерживает Соглашение о государственном управлении от 10 сентября 1994 года⁴⁸ и сформированное на его основе правительство, а также процесс национального примирения и что Совет отвергает все попытки подорвать их или дестабилизировать положение в регионе; и д) представить доклад Совету Безопасности. Миссия продолжила работу предыдущей миссии Совета Безопасности в Бурунди, которая была предпринята 13 и 14 августа 1994 года.

В письме от 28 февраля 1995 года на имя Председателя Совета⁴⁹ члены миссии Совета Безопасности в Бурунди препроводили доклад о работе своей миссии, которая была проведена 10 и 11 февраля 1995 года. В качестве одной из своих рекомендаций миссия предложила учредить в кратчайшие сроки международную комиссию по расследованию попытки государственного переворота в октябре 1993 года и последовавших за этим расправ, создание которой было предложено правительством Бурунди в соответствии с Соглашением о государственном управлении.

В заявлении Председателя Совета от 9 марта 1995 года⁵⁰ указывалось, что Совет рассмотрел доклад своей миссии в Бурунди, которая посетила Бужумбуру 10 и 11 февраля⁵¹, и приветствовал изложенные в нем замечания и рекомендации. Совет вновь подтвердил мнение, согласно которому важнейшей проблемой в Бурунди является безнаказанность, которая серьезным образом подрывает безопасность в стране, и подчеркнул важное значение, которое он придает помощи, оказываемой в целях содействия укреплению национальной судебной системы. Он подчеркнул важную роль, которую могла бы сыграть международная комиссия по расследованию попытки государственного переворота в октябре 1993 года и последовавших за этим расправ, создание

⁴⁷ S/1995/112.

⁴⁸ S/1995/190, приложение.

⁴⁹ S/1995/163.

⁵⁰ S/PRST/1995/10.

⁵¹ S/1995/163, приложение.

которой было осуществлено в соответствии с Соглашением о государственном управлении.

В заявлении Председателя Совета от 29 марта 1995 года⁵² Совет напомнил о заявлении Председателя от 9 марта 1995 года и просил Генерального секретаря в срочном порядке представить Совету доклад о том, какие шаги следует предпринять для создания беспристрастной комиссии по расследованию.

В письме от 28 июля 1995 года на имя Председателя Совета⁵³ Генеральный секретарь представил Совету доклад своего Специального посланника о вариантах создания международной комиссии по расследованию. В докладе изложен вывод о том, что ни комиссия по установлению истины по сальвадорскому образцу, ни международная комиссия по судебному расследованию, мандат которой ограничивался бы чисто судебными вопросами, не могут служить адекватным откликом на необходимость положить конец безнаказанности в Бурунди. Однако формат международной судебной комиссии по расследованию мог бы оказаться жизнеспособным и полезным, если бы мандат этой комиссии гарантировал, что ее выводы и рекомендации будут претворены в жизнь и будет достигнута цель судебного преследования и наказания лиц, ответственных за убийство президента Бурунди 21 октября 1993 года, за последовавшие за этим расправы и за другие серьезные акты насилия и политические преступления, совершенные с октября 1993 года. В нем также содержался вывод о том, что международная комиссия должна будет иметь мандат не только для проведения судебного расследования, но и для вынесения рекомендаций институционального характера в правовой, политической и/или административной областях. На основе этих выводов Генеральный секретарь рекомендовал Совету учредить такую комиссию путем скорейшего принятия резолюции.

В письмах от 8 и 23 августа 1995 года на имя Председателя Совета⁵⁴ представитель Бурунди проинформировал Совет о том, что его правительство с большим интересом ознакомилось с содержанием доклада Генерального секретаря от 28 июля 1995 года, и препроводил заявление с изложением мотивов просьбы о проведении консультаций по вопросу о создании международной комиссии по расследованию, а также круга полномочий комиссии.

В ходе обсуждения, состоявшегося в связи с принятием резолюции 1012 (1995), представитель Бурунди заявил о том, что инициатива учреждения комиссии исходила от политических сил Бурунди, стремящихся найти беспристрастного международного арбитра. Он подчеркнул, что успех работы комиссии будет зависеть от тесного и постоянного сотрудничества с правительством Бурунди в целом и с силами безопасности и национальной юридической системой в частности. Комиссия не должна поддаваться соблазну превысить свои полномочия и выйти за поле деятельности, очер-

ченное в предложенном правительством Бурунди круге компетенции и закрепленное в проекте резолюции. Такой кодекс поведения продиктован интересами предотвращения попыток каким бы то ни было образом скомпрометировать национальный суверенитет, вмешательства во внутренние дела Бурунди или смещения вопросов, входящих в круг компетенции комиссии, с какими бы то ни было вопросами за его пределами⁵⁵.

Представитель Китая заявил о том, что, как считает его страна, международное сообщество, оказывая помощь в решении проблемы Бурунди, должно полностью уважать независимость и суверенитет Бурунди и не должно вмешиваться во внутренние дела этой страны. Поэтому чрезвычайно важно учитывать и уважать мнение правительства Бурунди относительно создания комиссии. Его делегация отметила, что хотя мандат комиссии является обширным, затрагивая определенные аспекты суверенитета и внутренних дел Бурунди, и хотя у Китая имеются определенные оговорки относительно некоторых элементов мандата, его следует рассматривать в качестве особого случая ввиду его признания правительством Бурунди и с учетом особых обстоятельств в этой стране⁵⁶.

Представитель Соединенных Штатов, заявив о том, что резолюция была разработана в тесной консультации с властями Бурунди, подчеркнул, что надежды и намерения Совета состоят в том, чтобы комиссия способствовала решительному выходу Бурунди на путь восстановления мира и демократического правления, равно как и уважения прав человека. Комиссия будет рекомендовать меры, с тем чтобы не допустить любого повторения деяний, аналогичных тем, которые расследуются комиссией, и положить конец безнаказанности в Бурунди. Вопрос о том, какие меры следует принимать, будет решать само правительство Бурунди⁵⁷.

Представитель Руанды заявил о том, что у его делегации имеется ряд важных вопросов в отношении роли комиссии и результатов, которых она сможет достичь⁵⁸.

В резолюции 1012 (1995), которая была принята единогласно, Совет просил Генерального секретаря учредить в первоочередном порядке международную комиссию по расследованию со следующим мандатом: *a)* установить факты, относящиеся к убийству президента Бурунди 21 октября 1993 года, расправам и другим серьезным актам насилия, которые последовали за этим; и *b)* рекомендовать, в зависимости от обстоятельств, после консультаций с правительством Бурунди меры правового, политического или административного характера и меры в отношении преследования в судебном порядке лиц, ответственных за совершение этих актов, с тем чтобы не допустить любого повторения деяний, аналогичных тем, которые расследуются Комиссией, и, в целом, положить конец безнаказанности и содействовать национальному примирению в Бурунди. Кроме того, Совет рекомендовал, чтобы международная

⁵² S/PRST/1995/13.

⁵³ S/1995/631.

⁵⁴ S/1995/673 и S/1995/731.

⁵⁵ S/PV.3571, стр. 3–5.

⁵⁶ Там же, стр. 7.

⁵⁷ Там же, стр. 12.

⁵⁸ Там же, стр. 15.

комиссия по расследованию состояла из пяти беспристрастных и пользующихся международным авторитетом опытных юристов, которые будут отобраны Генеральным секретарем и будут обеспечены надлежащим квалифицированным персоналом, и чтобы правительство Бурунди было информировано должным образом. Совет также просил Генерального секретаря информировать Совет о создании комиссии по расследованию и просил его далее в течение трех месяцев после создания комиссии представить Совету промежуточный доклад о ее работе и представить окончательный доклад, когда комиссия завершит свою работу.

В письме от 22 сентября 1995 года на имя Председателя Совета⁵⁹ Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что в соответствии с резолюцией 1012 (1995) он назначил пять членов Комиссии. Председатель Совета в письме от 27 сентября 1995 года на имя Генерального секретаря⁶⁰ проинформировал его о том, что его письмо было доведено до членов Совета, которые приняли к сведению содержащееся в нем решение.

⁵⁹ S/1995/825.

⁶⁰ S/1995/826.

Часть III

Решения Совета Безопасности, касающиеся мирного разрешения споров

Примечание

В главе VI Устава содержатся различные положения, в соответствии с которыми Совет Безопасности может формулировать рекомендации для сторон в том или ином споре или ситуации. Согласно пункту 2 статьи 33 Устава, Совет может обратиться к сторонам с призывом урегулировать их споры с помощью мирных средств, предусмотренных в пункте 1 статьи 33. Согласно пункту 1 статьи 36 Совет может «рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования». В пункте 2 статьи 37 предусматривается, что Совет может «рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он сочтет подходящими», а в статье 38 предусматривается, что он может «делать сторонам рекомендации с целью мирного разрешения этого спора».

В рамках своих усилий, нацеленных на мирное урегулирование споров в соответствии с положениями главы VI Устава, Совет нередко одобрял или поддерживал мирные соглашения, заключенные сторонами в том или ином конфликте, или рекомендовал различные методы или процедуры урегулирования, такие, как двусторонние или многосторонние переговоры⁶¹, усилия в области посредничества или примирения, предпри-

маемые Генеральным секретарем⁶² или региональными механизмами⁶³.

Соответствующие призывы и рекомендации в целом направлялись причастным или заинтересованным сторонам, которыми были не только государства, но также, в ряде случаев, негосударственные структуры. Например, в связи с положением в Таджикистане в заявлении Председателя Совета от 23 августа 1993 года⁶⁴ Совет настоятельно призвал «правительство Таджикистана и все оппозиционные группы» как можно скорее согласиться с необходимостью общего политическо-

кистане, подписанного президентом Таджикистана и лидером таджикской оппозиции 17 августа 1995 года (S/1995/720, приложение).

⁶² Например, в связи с положением на Кипре в резолюции 839 (1993) Совет призвал обе стороны провести безотлагательно и в конструктивном духе межобщинные переговоры под эгидой Генерального секретаря. В связи с положением в Таджикистане в заявлении Председателя Совета от 8 ноября 1994 года (S/PRST/1994/65) Совет подтвердил свою поддержку усилий Генерального секретаря и его Специального посланника по содействию политическому диалогу между правительством Таджикистана и таджикской оппозицией, направленному на достижение национального примирения. В связи с положением в Сьерра-Леоне в заявлении Председателя Совета от 27 ноября 1995 года (S/PRST/1995/57) Совет выразил свою признательность Генеральному секретарю за его предложение добрых услуг в Сьерра-Леоне и настоятельно призвал Объединенный революционный фронт воспользоваться этим предложением, позволив таким образом обеим сторонам начать переговоры.

⁶³ В части III главы XII см. дополнительную подробную информацию о том, каким образом Совет Безопасности поощрял усилия, предпринимаемые региональными механизмами в целях мирного урегулирования споров. Например, в связи с положением в Афганистане, в заявлении Председателя Совета от 24 января 1994 года (S/PRST/1994/4) Совет высоко оценил усилия Организации Исламская конференция по содействию установлению мира в Афганистане на основе политического диалога между афганскими сторонами. В связи с положением в Нагорном Карабахе в резолюции 853 (1993) Совет одобрил продолжающиеся усилия Минской группы Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе по достижению мирного решения конфликта. В связи с положением в Руанде в резолюции 812 (1993) Совет подчеркнул необходимость достижения политического решения путем переговоров в рамках соглашений, подписанных сторонами в Аруше, с тем чтобы положить конец конфликту в Руанде, и воздал должное усилиям Организации африканского единства по содействию достижению такого решения.

⁶⁴ S/26341.

⁶¹ Например, в связи с ситуацией, сложившейся в Руанде, в резолюции 812 (1993), Совет, подчеркивая необходимость достижения политического решения путем переговоров в рамках соглашений, подписанных сторонами в Аруше, в целях прекращения конфликта в Руанде, настоятельно призвал правительство Руанды и Патриотический фронт Руанды возобновить переговоры 15 марта 1993 года в соответствии с достигнутой договоренностью для урегулирования нерешенных вопросов в целях подписания мирного соглашения не позднее начала апреля 1993 года. В связи с положением в Йеменской Республике, в резолюции 924 (1994) Совет напомнил всем, кого это касается, что их политические разногласия не могут быть урегулированы путем применения силы, и настоятельно призвал их немедленно вернуться к переговорам, которые позволят урегулировать мирными средствами их разногласия и восстановить мир и стабильность. В связи с положением в Таджикистане в заявлении Председателя Совета от 6 ноября 1995 года (S/PRST/1995/54) Совет призвал таджикские стороны в безотлагательном порядке начать «непрерывный раунд переговоров с целью заключения общего соглашения» в соответствии с положениями Протокола об основных принципах установления мира и национального согласия в Таджи-

го решения и участия в процессе переговоров в целях скорейшего восстановления прекращения огня и последующего национального примирения с максимально широким участием всех политических групп и всех регионов страны. В связи с положением в Бурунди в заявлении Председателя от 22 декабря 1994 года⁶⁵ Совет призвал «правительство, Национальное собрание, политические партии и всех других, кого это касается в Бурунди, и прежде всего армию» соблюдать и поддерживать Соглашение о государственном управлении от 10 сентября 1994 года. В связи с положением в Либерии в резолюции 972 (1995) Совет призвал «либерийских лидеров и либерийские фракции» продемонстрировать свою приверженность мирному процессу посредством соблюдения прекращения огня, которое вступило в силу 28 декабря 1994 года.

Цель этой части главы — дать общий обзор деятельности Совета в связи с мирным урегулированием споров, путем изложения в качестве примеров наиболее важных решений, принятых Советом в течение обзорного периода. Поскольку не всегда можно определить конкретную основу в рамках Устава, с учетом которой принимаются отдельные решения Совета, общий обзор будет нацелен на определение соответствующих решений без их увязки с конкретными статьями Устава. Решения Совета, связанные с миссиями по расследованию и установлению фактов, уже рассматривались в части II настоящей главы.

А. Рекомендации, касающиеся сроков, методов и процедур урегулирования

В нижеследующем обзоре представлены примеры случаев, в которых Совет предложил или поддержал условия урегулирования или рекомендовал процедуры или методы урегулирования.

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 820 (1993) от 17 апреля 1993 года Совет высоко оценил мирный план для Боснии и Герцеговины в том виде, в каком он согласован обеими боснийскими сторонами и представлен в докладе Генерального секретаря от 26 марта 1993 года⁶⁶, а именно: Соглашение о временном порядке управления, девять конституционных принципов, предварительные карты провинций и Соглашение о мире в Боснии и Герцеговине.

В резолюции 942 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет выразил одобрение предложенного территориального урегулирования для Республики Босния и Герцеговины, которое было представлено боснийским сторонам в качестве части общего мирного урегулирования.

В заявлении Председателя Совета от 6 января 1995 года⁶⁷ Совет считает настоятельно необходимым активизировать усилия под эгидой Контактной группы в целях достижения всеобщего урегулирования на основе принятия мирного плана Контактной группы в качестве отправной точки.

⁶⁵ S/PRST/1994/82.

⁶⁶ S/25476.

⁶⁷ S/PRST/1995/1.

В заявлении Председателя Совета от 8 сентября 1995 года⁶⁸ Совет приветствовал совместное заявление, опубликованное по завершении проведенной в тот же день в Женеве под эгидой Контактной группы встречи министров иностранных дел Боснии и Герцеговины, Хорватии и Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) и, в особенности, достигнутое сторонами согласие в отношении Декларации принципов.

В резолюции 1031 (1995) от 15 декабря 1995 года Совет приветствовал и поддержал общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине и приложения к нему (в совокупности именуемые Мирным соглашением)⁶⁹, подписанные 14 декабря 1995 года на Парижской мирной конференции.

Положение в Бурунди

В заявлении Председателя Совета от 9 марта 1995 года⁷⁰ Совет вновь заявил о своей поддержке Соглашения о государственном управлении и созданного на его основе коалиционного правительства и осуществления положений Соглашения, предусматривающего проведение общенационального обсуждения с участием всех слоев бурундийского общества в качестве средства содействия политическому диалогу.

Положение в Таджикистане

В заявлении Председателя Совета от 25 августа 1995 года⁷¹ Совет приветствовал протокол об основных принципах установления мира и национального согласия в Таджикистане, подписанный президентом Таджикистана и лидером таджикской оппозиции 17 августа 1995 года⁷², и поддержал договоренность сторон приступить к проведению непрерывного раунда переговоров, который должен начаться 18 сентября 1995 года, с целью заключения общего соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане.

Положение в Афганистане

В заявлении Председателя Совета от 30 ноября 1994 года⁷³ Совет приветствовал согласие противоборствующих сторон и других афганских представителей начать поэтапный процесс национального примирения посредством учреждения в полной мере представительного руководящего совета на широкой основе, который а) провел бы переговоры с целью обеспечения прекращения огня и осуществлял бы контроль за его соблюдением, б) создал бы национальные силы безопасности для сбора и обеспечения сохранности тяжелого оружия и обеспечения безопасности на всей территории страны и с) сформировал бы переходное правительство, с тем чтобы обеспечить условия для образования правительства, избранного демократи-

⁶⁸ S/PRST/1995/45.

⁶⁹ S/1995/999, приложение.

⁷⁰ S/PRST/1995/10.

⁷¹ S/PRST/1995/42.

⁷² S/1995/720, приложение.

⁷³ S/PRST/1994/77.

ческим путем, возможно, посредством использования традиционных механизмов принятия решений, таких, как «Великое собрание народа».

Положение в Нагорном Карабахе

В заявлении Председателя Совета от 6 апреля 1993 года⁷⁴ Совет выразил поддержку мирного процесса в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). Аналогичная поддержка была выражена в последующих решениях⁷⁵.

Жалоба Украины, касающаяся постановления Верховного совета Российской Федерации относительно Севастополя

В заявлении Председателя Совета от 20 июля 1993 года⁷⁶ Совет приветствовал усилия, прилагаемые президентами и правительствами Российской Федерации и Украины с целью улаживать любые разногласия между ними мирными средствами.

Положение на Ближнем Востоке

В течение отчетного периода в заявлениях Председателя Совета, сопровождающих резолюции, в которых Совет продлевал мандат Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане, Совет заявлял о своей всесторонней поддержке Таифского соглашения⁷⁷.

Положение на оккупированных арабских территориях

В резолюции 904 (1994) от 18 марта 1994 года Совет вновь подтвердил свою поддержку идущего мирного процесса и призвал к безотлагательному осуществлению Декларации принципов, подписанной правительством Израиля и Организацией освобождения Палестины 13 сентября 1993 года в Вашингтоне, округ Колумбия.

Соглашение, подписанное 4 апреля 1994 года между правительствами Чада и Ливийской Арабской Джамахирии

В резолюции 910 (1994) от 14 апреля 1994 года, а также в резолюции 915 (1994) от 4 мая 1994 года Совет приветствовал соглашение, подписанное в Сирте, Ливийская Арабская Джамахирия, 4 апреля 1994 года правительствами Чада и Ливийской Арабской Джамахирии, о практических процедурах выполнения постановления Международного Суда от 3 февраля 1994 года, касающегося полосы Аозу⁷⁸.

⁷⁴ S/25539.

⁷⁵ Резолюции 822 (1993), 853 (1993), 874 (1993) и 884 (1993) и заявления Председателя от 18 августа 1993 года (S/26326) и 26 апреля 1995 года (S/PRST/1995/21).

⁷⁶ S/26118.

⁷⁷ Заявления от 28 января 1993 года (S/25185), 28 июля 1993 года (S/26183), 28 января 1994 года (S/PRST/1994/5), 28 июля 1994 года (S/PRST/1994/37), 30 января 1995 года (S/PRST/1995/4) и 28 июля 1995 года (S/PRST/1995/35).

⁷⁸ В своем докладе о Группе наблюдателей Организации Объединенных Наций в полосе Аозу (ГНООНПА) от 6 июня 1994 года Генеральный секретарь заявил о том, что осуществление мандата

Положение в Грузии

В заявлении Председателя Совета от 8 апреля 1994 года⁷⁹ Совет счел подписание в Москве 4 апреля 1994 года Заявления о мерах по политическому урегулированию грузино-абхазского конфликта⁸⁰ и Четырехстороннего соглашения о добровольном возвращении беженцев и перемещенных лиц⁸¹ обнадеживающим событием, закладывающим основу для дальнейшего прогресса в деле урегулирования конфликта.

В заявлении Председателя Совета от 2 декабря 1994 года⁸² Совет призвал все стороны, в частности абхазскую сторону, достичь существенного прогресса на переговорах, осуществляемых под эгидой Организации Объединенных Наций и с помощью Российской Федерации в качестве содействующей стороны, а также при участии представителей СБСЕ, с целью достижения всеобъемлющего политического урегулирования конфликта, в том числе в отношении вопроса о политическом статусе Абхазии при полном соблюдении суверенитета и территориальной целостности Республики Грузия на основе принципов, изложенных в соответствующих резолюциях Совета. В резолюции 993 (1995) от 12 мая 1995 года Совет вновь обратился с таким призывом.

Положение в Либерии

В резолюции 813 (1993) от 26 марта 1993 года Совет подтвердил свою уверенность в том, что Соглашение Ямусукро-IV от 30 октября 1991 года создает наилучшую возможную основу для мирного урегулирования либерийского конфликта путем создания необходимых условий для свободных и справедливых выборов в Либерии⁸³.

В резолюции 856 (1993) от 10 августа 1993 года Совет приветствовал подписание под эгидой Экономического сообщества государств Западной Африки 25 июля 1993 года в Котону, Бенин, Мирного соглашения между Временным правительством национального единства Либерии, Национальным патриотическим фронтом Либерии и Объединенным либерийским освободительным движением за демократию⁸⁴.

В резолюции 1014 (1995) от 15 сентября 1995 года Совет приветствовал Абуджийское соглашение, подписанное либерийскими сторонами 19 августа 1995 года⁸⁵, которое дополнило и внесло поправки в Соглашение Котону и соглашение Акосомбо⁸⁶, впоследствии уточненное Аккрским соглашением⁸⁷.

ГНООНПА по наблюдению за осуществлением соглашения является наглядным свидетельством «полезной роли, предусмотренной Уставом, которую [может] играть Организация Объединенных Наций в мирном урегулировании споров в тех случаях, когда стороны всесторонне сотрудничают [сотрудничали] с организацией» (S/1994/672, пункт 8).

⁷⁹ S/PRST/1994/17.

⁸⁰ S/1994/397, приложение I.

⁸¹ Там же, приложение II.

⁸² S/PRST/1994/78.

⁸³ S/24815, приложение.

⁸⁴ S/26272, приложение.

⁸⁵ S/1995/742.

⁸⁶ S/1994/1174.

⁸⁷ S/1995/7.

Положение в Анголе

В заявлении Председателя Совета от 21 ноября 1994 года⁸⁸ Совет приветствовал подписание Лусакского протокола⁸⁹ представителями правительства Анголы и УНИТА в Лусаке 20 ноября 1994 года и заявил о том, что этот Протокол вместе с Бисесскими соглашениями заложит основу для прочного мира в Анголе.

В. Решения, связанные с предпринятыми Генеральным секретарем в Совете усилиями по мирному урегулированию споров

В статье 99 Устава предусматривается, что Генеральный секретарь имеет право доводить до сведения Совета Безопасности о «любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности». Для осуществления усилий Совета, нацеленных на мирное урегулирование споров, нередко требуется участие Генерального секретаря, который в координации с Советом или по его просьбе во многих случаях способствует осуществлению усилий по обеспечению мира различными пу-

⁸⁸ S/PRST/1994/70.

⁸⁹ S/1994/1441, приложение.

тиями, такими, как его функция по оказанию «добрых услуг», дипломатические усилия по поощрению политического урегулирования, развертывание операций по поддержанию мира и командование ими и создание международных уголовных трибуналов. Решения Совета, связанные с этими усилиями Генерального секретаря, включая их одобрение и поддержку по линии Совета в течение рассматриваемого периода, рассматриваются в части V главы VI.

С. Решения, связанные с региональными механизмами или учреждениями

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не только обращался к сторонам с призывом сотрудничать с региональными механизмами, но также, в соответствии со статьей 52 Устава, нередко выражал свою поддержку и оценку усилий по обеспечению мира, предпринимаемых региональными механизмами, или просил Генерального секретаря осуществлять такие усилия во взаимодействии с региональными механизмами. Решения Совета, касающиеся совместных или параллельных усилий, предпринятых Советом и региональными учреждениями или механизмами по мирному урегулированию споров в течение обзорного периода, подробно рассматриваются в главе XII.

Часть IV

Конституциональное обсуждение вопросов толкования или применения положений главы VI Устава

Примечание

В настоящей части главы освещаются наиболее важные аспекты и аргументы, затронутые в ходе обсуждения Советом Безопасности вопросов толкования конкретных положений Устава, касающихся роли Совета в мирном урегулировании споров. Она включает, в частности, обсуждения, касающиеся полномочий Совета по рассмотрению того или иного спора или ситуации и его полномочий формулировать соответствующие рекомендации в рамках главы VI Устава.

Согласно соответствующим положениям главы VI Совет, когда он считает это необходимым, формулирует рекомендации в отношении споров или ситуаций, которые могут создать угрозу для международного мира и безопасности. В соответствии с этим в настоящей части основное внимание будет уделяться обсуждению наличия того или иного спора или ситуации по смыслу главы VI Устава.

Вынося рекомендации сторонам, Совет также должен, в соответствии со статьей 36 Устава, принимать во внимание *a)* процедуры урегулирования, которые уже утверждены сторонами, и *b)* общее правило, в соответствии с которым споры юридического характера должны передаваться в Международный Суд. В этой связи случаи, в рамках которых требования, сформу-

лированные в пунктах 2 и 3 статьи 36, стали предметом обсуждения, будут также рассматриваться ниже.

Поскольку решение о передаче вопроса о рассмотрении той или иной ситуации или спора в Совет оспаривается государствами-членами на основании ряда различных доводов, некоторые вопросы рассматриваются в ряде подразделов.

Утверждение о том, что угрозы для международного мира и безопасности не существует

В ряде случаев государства-члены, утверждая, что тот или иной спор или ситуация не создают угрозы для международного мира и безопасности, также оспаривают общую компетенцию Совета рассматривать в соответствии с главой VI некоторые вопросы или формулировать в связи с ними рекомендации. Такие примеры могут быть по этой причине проиллюстрированы в настоящем разделе, несмотря даже на тот факт, что выражение «угроза для мира» обычно указывает на рассмотрение вопроса о той или иной ситуации в Совете в соответствии с главой VII Устава.

В отношении ситуации в Йеменской Республике, то в письме от 31 мая 1994 года на имя Председателя Со-

вета⁹⁰ правительство Йемена выразило свое «удивление и сожаление» по поводу того, что Совет рассматривает внутренние дела Йемена на основе «ошибочной информации и через не имеющих к этому отношения посредников», несмотря на то, что Йемен, как государство-член, еще не обращался к Совету с просьбами в этом отношении. К Совету был обращен настоятельный призыв отклонять все просьбы, направляемые любой из сторон, касательно отношений между йеменским народом и повстанцами, поскольку это «внутреннее дело по смыслу пункта 7 статьи 2 Устава». По его мнению, в положениях Устава подтверждается, что ни одно государство-член не имеет права выносить на рассмотрение внутренний конфликт, за исключением тех случаев, «когда пострадали его интересы или когда этот спор угрожает международному миру и безопасности». Правительство Йемена подчеркнуло, что ни одно из этих требований не было удовлетворено в случае с йеменским вопросом. Поэтому к Совету был обращен настоятельный призыв рассматривать ситуацию в Йемене в качестве внутреннего дела по смыслу пункта 7 статьи 2 Устава; отклонять любую просьбу, касающуюся обсуждения вопроса о Йемене, которая поступает не от его правительства; и оказать давление на государства-члены, которые «пытаются найти зацепку» для себя в том, что сейчас происходит в Йемене, с тем чтобы исключить вмешательство во внутренние дела Йемена, поскольку это может «обострить ситуацию, продлить войну и расширить ее масштабы».

1 июня 1994 года Совет провел свое 3386-е заседание, с тем чтобы впервые рассмотреть положение в Йеменской Республике, и принял резолюцию 924 (1994), в которой заявил о том, что сохранение такой ситуации «может создать угрозу для мира и безопасности в регионе».

В ходе обсуждений, связанных с решением, принятым Корейской Народно-Демократической Республикой в отношении Договора о нераспространении ядерного оружия, представитель Корейской Народно-Демократической Республики заявил о том, что принятое правительством его страны решение о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия и проблемы, связанные с осуществлением соглашения о гарантиях, нельзя рассматривать как «наносящие ущерб миру во всем мире и создающие угрозу безопасности других стран»; это была «мера самообороны», основанная на его «праве в соответствии с Договором» на осуществление своего национального суверенитета. Он далее подчеркнул, что не может быть «никаких юридических или технических оснований» для обсуждения так называемой «ядерной проблемы» в Совете, и выступил против такого обсуждения. Находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции является посягательством на суверенитет его страны, и в нем игнорируются «требования Устава», статут Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) и нормы международного права, в соответствии с которыми

споры должны разрешаться на основе диалога и переговоров, как это предусмотрено в статье 33 Устава⁹¹.

В свою очередь, представитель Республики Корея подчеркнул, что, отказав предоставить МАГАТЭ разрешение на проведение инспекций ядерных объектов, в отношении которых имеются подозрения, и приняв решение выйти из Договора, Корейская Народно-Демократическая Республика создала серьезную угрозу международному миру и безопасности как на глобальном, так и на региональном уровне⁹². Представитель Российской Федерации заявил о том, что выход Корейской Народно-Демократической Республики из Договора будет «серьезной угрозой для региональной и международной безопасности», и подчеркнул, что рассмотрение этого вопроса в Совете имеет особо важное значение⁹³.

В конце обсуждения Совет принял резолюцию 825 (1993), в которой призвал Корейскую Народно-Демократическую Республику пересмотреть заявление, содержащееся в письме представителя этой страны от 12 марта 1993 года на имя Председателя Совета⁹⁴, и тем самым подтвердить свою приверженность Договору о нераспространении ядерного оружия.

Правовой характер споров в свете пункта 3 статьи 36 Устава

В пункте 3 статьи 36 Устава предусматривается, что, делая рекомендации на основании статьи 36, Совет Безопасности «принимает также во внимание, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда».

В приведенном ниже примере государства-члены поставили под сомнение компетентность Совета Безопасности рассматривать спор в силу его утверждаемого юридического характера или выдвинутых аргументов в пользу передачи такого спора в Международный Суд.

В ходе прений по пунктам, касающимся Ливийской Арабской Джамахирии, представитель этой страны оспорил тот факт, что Совет проводит заседания для рассмотрения вопроса, который угрожает международному миру и безопасности. Его делегация заявила о том, что в то время как Совет проводит заседание для рассмотрения проекта резолюции⁹⁵, в котором предусматривается ужесточение санкций, введенных резолюцией 748 (1992) под предлогом того, что Ливийская Арабская Джамахирия будто бы не выполнила полностью резолюцию 731 (1992), его страна фактически полностью выполнила требования последней резолюции. Единственное положение, которое по-прежнему не выполнено, связано с теми проблемами, которые повлекло за собой требование Соединенных Штатов и Соединенного Королевства осуществить выдачу двух лиц, подозреваемых в организации взрыва на бор-

⁹¹ S/PV.3212, стр. 7–8 и 23.

⁹² Там же, стр. 29.

⁹³ Там же, стр. 65 и 66.

⁹⁴ S/25405.

⁹⁵ S/26701.

⁹⁰ S/1994/642.

ту самолета авиакомпании «Пан-Ам», следовавшего рейсом 103 над Локерби, Шотландия, и эта проблема по-прежнему ожидает решения из-за правовых разногласий по вопросу о том, какая страна по юридическим нормам имеет право предать суду этих лиц. По мнению его страны, этот вопрос был в основном урегулирован в соответствии с положениями Монреальской конвенции 1971 года о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, согласно которой суд над обвиняемыми относится к юрисдикции Ливийской Арабской Джамахирии. Соответственно эта страна представила вопрос о применении норм Конвенции в Международный Суд, решение по которому еще не принято⁹⁶.

Представитель Судана, выступая от имени Лиги арабских государств, выразил мнение, согласно которому данный спор является юридическим по своему характеру и его рассмотрением должны заниматься суды и учреждения, непосредственно занимающиеся этими вопросами, а не Совет Безопасности, у которого по Уставу нет мандата для выполнения подобной функции. Данный правовой спор между Ливийской Арабской Джамахирией и Францией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами относительно выдачи двух обвиняемых лиц должен решаться в суде, и прежде всего в Международном Суде. В этой связи Ливийская Арабская Джамахирия выразила готовность согласиться с заключением Суда и также заявила о своей готовности «откликнуться на международные усилия, направленные на разрешение этого конфликта путем переговоров, посредничества и юридического урегулирования в соответствии со статьей 33 Устава». Его делегация заявила о том, что проект резолюции, представленный на рассмотрение Совета⁹⁵, не является наилучшим способом урегулирования конфликта. Он приведет к негативным результатам и может подорвать доверие малых государств к позиции нейтралитета, которой придерживается Совет, вследствие парализации компетенций механизмов, задействованных в процесс урегулирования международных споров. Толкование правовых текстов, и в особенности Устава, является обязанностью и компетенцией судебных органов, и никакой другой орган не может претендовать на подобную компетенцию для себя⁹⁷.

Ссылка на мирные средства урегулирования споров, принимаемые сторонами, в свете пункта 1 статьи 33 Устава

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор с помощью таких мирных средств, как переговоры, примирение и арбитраж.

В течение рассматриваемого периода было получено письмо представителя Нигерии от 4 марта 1994

года на имя Председателя Совета Безопасности⁹⁸, в котором правительство Нигерии выразило надежду на то, что при рассмотрении пограничного спора между Нигерией и Камеруном Совет поддержит «инициативу в целях урегулирования спора на двусторонней основе» в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Устава, а именно в рамках переговоров на высшем уровне, провести которые обязались обе страны.

Актуальность процедур урегулирования споров, принимаемых сторонами в свете пункта 2 статьи 33 Устава

В пункте 2 статьи 33 предусматривается, что «Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств», которые упоминаются в пункте 1 статьи 33, а именно: переговоров, обследований, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иным мирным средствам по их выбору. Большое значение, придаваемое усилиям сторон по достижению урегулирования, также отражено в пункте 2 статьи 36, в которой предусматривается, что «Совет Безопасности принимает во внимание любую процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами».

В одном случае одно из государств-членов призвало Совет Безопасности принять меры в соответствии с пунктом 2 статьи 33. В письме представителя Судана от 29 июня 1995 года на имя Председателя Совета⁹⁹ правительство Судана обратилось к Совету в связи с «агрессией Арабской Республики Египет в отношении суданской территории Халаиб» с просьбой настоятельно призвать правительство Египта незамедлительно приступить к урегулированию спора посредством «переговоров» мирными средствами на основе предыдущих соглашений между двумя странами и в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Устава.

Ниже приводятся примеры обсуждения в Совете Безопасности вопроса о том, не может ли приоритетность, уделяемая в вышеупомянутых положениях соборным усилиям сторон, в некоторых случаях ограничивать компетентность Совета рассматривать тот или иной спор.

В ходе обсуждения по вопросу о решении, принятом Корейской Народно-Демократической Республикой в отношении Договора о нераспространении ядерного оружия, представитель Корейской Народно-Демократической Республики подчеркнул, что сам созыв заседания Совета заблокировал усилия на пути к диалогу. По его мнению, если бы Совет принял представленный на его рассмотрение проект резолюции¹⁰⁰, то это привело бы к росту напряженности положения на Корейском полуострове и создало бы угрозу для мира и безопасности во всем мире¹⁰¹.

⁹⁸ S/1994/258.

⁹⁹ S/1995/534.

¹⁰⁰ S/25745.

¹⁰¹ S/PV.3212, стр. 24.

⁹⁶ S/PV.3312, стр. 6–30.

⁹⁷ Там же, стр. 36–46.

Представитель Соединенных Штатов указала на то, что ее правительство хотело бы провести встречу с Корейской Народно-Демократической Республикой с целью содействия, в рамках принимаемых международным сообществом усилий, урегулированию ситуации, возникшей в результате действий, принятых ею в ядерной области¹⁰². Представитель Соединенного Королевства выразил мнение своего правительства, согласно которому данный вопрос настоятельно необходимо рассматривать «на основе как многостороннего, так и двустороннего подходов». Его правительство согласно с тем, что важную роль должны играть двусторонние контакты, однако оно также подчеркнуло, что «совершенно справедливо и необходимо», чтобы Совет сыграл свою роль в применении многостороннего подхода. Приветствуя усилия МАГАТЭ и перспективы контактов между Корейской Народно-Демократической Республикой и другими государствами, оратор подчеркнул, что Совет должен продолжать рассматривать этот вопрос и что ему, возможно, следует быть готовым к принятию дальнейших шагов в случае необходимости¹⁰³. По мнению Российской Федерации, многосторонние усилия должны идти параллельно с поиском решения этой проблемы по двусторонним каналам между заинтересованными сторонами¹⁰⁴.

В резолюции 825 (1993) Совет приветствовал появившиеся в последнее время признаки улучшения сотрудничества между Корейской Народно-Демократической Республикой и МАГАТЭ и перспективы контактов между Корейской Народно-Демократической Республикой и другими государствами-членами.

В рамках обсуждения по вопросу о положении на оккупированных арабских территориях на 3505-м заседании, которое было проведено во исполнение просьбы, изложенной представителем Джибути в письме от 22 февраля 1995 года на имя Председателя Совета¹⁰⁵, наблюдатель от Палестины заявил о том, что Совет несет главную ответственность за деятельность по урегулированию положения на оккупированной палестинской территории, включая соблюдение международного права, международного гуманитарного права и положений принятых им ранее резолюций. Он также несет ответственность за гарантирование продолжения и целостности мирного процесса, как это было в случае принятия резолюции 904 (1994). Оратор подчеркнул, что для достижения конечной цели мира требуется полное прекращение всей деятельности по созданию поселений и что в этой связи требуется помощь и поддержка Совета¹⁰⁶. Другие ораторы также подчеркнули роль Совета Безопасности и его ответственность за мирный процесс и призвали Совет принять конкретные меры¹⁰⁷.

В свою очередь, представитель Израиля подчеркнул, что инициатива Организации освобождения Палестины по обсуждению в Совете вопроса о поселениях является «несовместимой» с ее подписанными обязательствами в отношении Израиля, в соответствии с которыми все нерешенные вопросы относительно постоянного статуса, такие как вопросы о поселениях и Иерусалиме, будут разрешены в рамках прямых и двусторонних переговоров в конкретное время, а именно: в ходе переговоров о постоянном статусе на заключительном этапе данного процесса. Эти обязательства были сформулированы в соглашениях, включая Декларацию принципов и Соглашение о Газе и Иерихоне. Поэтому местом устранения разногласий, существующих между обеими сторонами, должен быть стол переговоров, о чем была достигнута договоренность¹⁰⁸. Представитель Соединенных Штатов заявил о том, что нельзя считать продуктивным и полезным обсуждение в Совете вопросов, которые стороны согласились решить в момент рассмотрения на своих переговорах вопросов об окончательном статусе. Его правительство убеждено в том, что обсуждение этого вопроса в Совете могло бы лишь омрачить атмосферу проводимых переговоров и отвлечь стороны от необходимости работать вместе, и поэтому оно выступает против любой деятельности, которая могла бы осложнить усилия, направленные на развитие процесса переговоров¹⁰⁹. Сходный аргумент прозвучал в выступлениях других ораторов, которые подчеркнули, что двусторонние переговоры между обеими сторонами являются надлежащим каналом разрешения таких вопросов, как вопрос о поселениях¹¹⁰.

Представитель Италии выразил мнение, согласно которому просьба о проведении заседания, с которой обратилась Джибути от имени Группы арабских государств, является оправданной с процедурной точки зрения и по существу. Что касается юридической точки зрения, то в статьях 34 и 35 Устава и правилах 2 и 3 временных правил процедуры Совета предусматривается созыв Председателем заседания по просьбе любого члена Совета и, кроме того, предусматривается, что любой член Организации Объединенных Наций может довести до сведения Совета любой спор или ситуацию, которые могут привести к международным трениям или вызвать спор. С политической точки зрения Совет не может игнорировать просьбу, исходящую от 21 государства-члена¹¹¹.

По завершении обсуждения на 3505-м заседании решения принято не было.

¹⁰² Там же, стр. 52.

¹⁰³ Там же, стр. 54 и 55.

¹⁰⁴ Там же, стр. 64 и 65.

¹⁰⁵ S/PV.1995/151.

¹⁰⁶ S/PV.3505, стр. 3–7.

¹⁰⁷ Там же, стр. 12–15 (Египет); стр. 19 и 20 (Гондурас); S/PV.3505 (Resumption), стр. 3 (Оман); стр. 9 (Иордания); стр. 11 (Алжир); стр. 12 (Тунис); стр. 13 (Объединенные Арабские Эмираты);

стр. 15 (Председатель Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа); стр. 16 (Малайзия); стр. 17 (Исламская Республика Иран); и стр. 23 (Судан).

¹⁰⁸ S/PV.3505, стр. 9–11.

¹⁰⁹ Там же, стр. 18 и 19.

¹¹⁰ Там же, стр. 17 и 18 (Соединенное Королевство); S/PV.3505 (Resumption), стр. 2 (Германия); и стр. 3 (Российская Федерация).

¹¹¹ S/PV.3505, стр. 16 и 17.