

Urkundliche Beiträge zur Geschichte der Juden in Deutschland im Mittelalter.

1.

Eine verlorene Urkunde Heinrichs IV. für die Juden in Regensburg.

I. (1182 Sept.)¹⁾ Kaiser Friedrich I. bestätigt, für die Juden des Reichs, seine Kammerknechte, wie für die christlichen Untertanen sorgend, den Juden zu Regensburg ihre ererbten Rechte: Gold, Silber und andere Metalle und Waren aller Art zu verkaufen und sich in ihrer alten Weise zu beschaffen, ihren Besitz und ihre Waren zu vertauschen und ihren Nutzen in der alten Weise zu ziehen.

Transsumpt in II.

II. 1216 Jan. 3. Nürnberg. Kaiser Friedrich II. bestätigt den Juden zu Regensburg das Privileg Friedrichs I. (nr. I).

Cop. Strassburg, Bezirksarchiv. — *Dr.* Scheffer-Boichorst in den Mitteil. d. Inst. f. österr. Gesch. Forsch. X 459 ff. Monumenta Boica LIII (N. F. VII, Regensburger Urkundenbuch I 1912) nr. 50. — *Reg.* Böhmer-Ficker-Winkelmann, Regesten Friedrichs II. nr. 14 658 „teilweise eingerücktes Privileg“. Aronius, Regesten z. Gesch. d. Juden im fränk. u. deutsch. Reiche nr. 314a und 403. — *Lit.* Freimann in der Monatsschrift f. d. Gesch. u. Wissenschaft des Judentums 1909 S. 591.

III. 1230 Juni 30. Nürnberg. König Heinrich bestätigt den Juden zu Regensburg die von seinen Vorgängern verliehenen Rechte und Freiheiten: in Regensburg mit Gold und Silber Handel zu treiben nur vor ihrem selbsterwählten und bestätigten Richter zu Gericht zu stehen, ferner, dass weder Geistliche noch Laien ihnen gegenüber ihre Ansprüche gerichtlich durchsetzen können, wenn sich unter ihren Zeugen nicht ein Jude befindet, und dass der Besitz ihrer Güter nach zehnjährigem unargefochtenen Bestande unanfechtbar sein solle.

Vidimus von 1499 Okt. 18, ausgestellt vom Schottenabt Walter; München Reichsarchiv, Juden in Regensburg fasc. 1 (A). *Cop.* des 15. Jahrhdts das., Neuburger Copialbuch 6 fol. 20' (B) und 81 (C). Das. fol. 21 deutsche Uebersetzung. —

¹⁾ Nach den Ausführungen Scheffer-Boichorsts an dem zu II angegebenen Orte S. 461.

Dr. Gemeiner, Vom Ursprung d. Stadt Regensburg 73. Monum. Boica XXXIa 538. Huillard-Bréholles, Histor. diplom. Friderici sec. III 422. Gengler, Beiträge z. Rechtsgesch. Bayerns III 29. Gemeiner, Regensb. Chronik III 650. Mon. Boica LIII (N. F. VII 1912) nr. 56. Reg. Boehmer-Fickor-Winkelmann, Reg. Friedrichs II. nr. 4160. Wiener, Reg. S. 60 nr. 20. Aronius Reg. nr. 448. — Lit. Gemeiner, Chronik von Regensburg I 327. Aretin, Gesch. d. Juden in Bayern 15. Stobbe, Juden im Mittelalter 81. 141. Riezler, Gesch. Bayerns II 193. Zeitschr. f. histor. Theologie VII 3, 49. Hamaskir, Zeitschr. f. Hebr. Bibliographie X 108. Janner, Gesch. d. Bischöfe von Regensburg II 359. Zeitschr. f. Gesch. d. Juden in Deutschl. I 385. Freimann a. a. O.

IV. 1274 Okt. 16. G m ü n d. König Rudolf nimmt, für die Juden des Reichs, seine Kammerknechte, wie für die christlichen Untertanen sorgend, die Juden in Regensburg zum Dank für ihre Dienste in seinen besonderen Schutz, bestätigt ihnen alle von seinen Vorgängern verliehenen Freiheiten, Rechte, Vergünstigungen und Gewohnheiten, besonders das durch Kaiser Friedrich I. gewährte Recht, mit Silber, Gold, anderen Metallen und Waren aller Art Handel zu treiben, Besitz und Waren zu vertauschen und in alter Weise Gewinn zu ziehen, und verbietet, sie in diesen Rechten zu verletzen oder sie zu schmähen.

Or. m. S. Wien Staatsarchiv. — Cop. von 1467 und c. 1518 in Innsbruck, Statthalterei-Archiv miscell. nr. 10. — Dr. Mon. Boica LIII (N. F. VII 1912) nr. 109. — Reg. Boehmer-Redlich, Reg. Rud. nr. 238. — Lit. wie zu III.

II. *Fridericus secundus divina favente clementia Romanorum rex et semper augustus et rex Sicilie. Accendentes ad presentiam regie eminentie fideles nostri Ratisponenses iudei scriptum quoddam sigillo divi avi nostri Friderici III. incliti quondam Romanorum imperatoris semper augusti roboratum nobis exhibuerunt, ut illud confirmare dignaremur, obnixè postulantes. Cuius tenor est talis:*

I. Officium est imperatorie maiestatis nostre et iuris equitas atque rationis hortatio, ut unicuique fidelium nostrorum, non solum chris-

IV. *Rudolfus dei gracia Romanorum rex semper augustus universis sacri imperii fidelibus gratiam suam et omne bonum. Ad regie maiestatis officium pertinere dinoscitur et iuris ac equitatis ratio persuadere videtur, ut universis nos-*

tiane religionis cultoribus, verum
etiam a fide nostra discolis ritu pa-
terne traditionis sue viventibus,
20 quod suum est, equitatis examine¹⁾
conservemus et consuetudinibus
eorum perseverantiam et tam per-
sonis eorum quam rebus pacem
provideamus.

25 Eapropter notum facimus univer-
sis imperii fidelibus presentibus et
futuris, quod nos solerter curam
gerentes omnium iudeorum in im-
perio nostro degentium, qui spe-
ciali prerogativa dignitatis nostre
30 ad imperialem cameram dinoscun-
tur pertinere, iudeis nostris Ratis-
ponensibus bonas consuetudines
suas a predecessoribus suis per gra-
tiam et favorem predecessorum
35 nostrorum ad tempora nostra deri-
vatas concedimus eis et imperiali
auctoritate confirmamus,

videlicet ut

40 eis liceat aurum et
argentum et quelibet genera met-
tallorum et res cuiuscunque mer-
cationis vendere et antiquo more
suo comparare (1), res et merces suas
45 commutationi rerum exhibere (2)
et utilitatibus suis modis, quibus
consueverunt, providere (3).

*trorum fidelium non religionis ortho-
doxe fidei christiane cultoribus ve-
rum eciam a fide nostra discordan- 10*
tibus et paterne contradiccionis ve-
tere ritu viventibus, quod suum est,
equitatis tramine conservemus et
consuetudinibus eorundem cum per- 15
sonarum et rerum tranquillitate pro-
visionis nostre remedio consulamus.
Noverit igitur presens et futuri
successura posteritas, quod nos om-
nium iudeorum in regno nostro de-
gentium, qui specialis dignitatis pre- 20
rogativa ad imperialem cameram
pertinere noscuntur, providam et
sollertem curam gerentes, iudeos
nostros Ratisponenses, qui ob grata
sue devocionis servicia speciale sibi 25
nostre gracia privilegium compara-
runt, in nostram et imperii protec-
cionem recipimus specialem ac eis-
dem omnes libertates, iura, gracias,
ac honestas et bonas consuetudines, 30
prout provide, racionabiliter et rite
a divis augustis imperatoribus et
regibus Romanis, nostris predeces-
soribus, favorabiliter eisdem sunt
tradita et indulta, et specialiter, ut 35
secundum clare memorie divi Fr.
quondam Romani imperatoris literas
liceat eis argentum et aurum et que-
libet metallorum genera ac res cuius-
cumque mercacionis venalitati ex- 40
ponere, suo more antiquo emere (1),
res et merces commutationi rerum
exponere (2) et ipsorum utilitatibus
modis quibus convenit et eciam con-
sueverunt hactenus providere (3) con- 45

¹⁾ Verschrieben für *tramine*, s. S. 36.

Nos igitur in omnibus divorum
progenitorum nostrorum acta appro-
bantes eorumque vestigia imitari cu-
pientes in omnibus, universa preli-
bata fidelibus nostris iudeis Ratis-
ponensibus secundam iustam postu-
lationem ipsorum confirmamus at-
que in perpetuum ab omnibus decer-
nimus observari. Statuimus igitur
et regali auctoritate sancimus atque
sub interminacione gratie nostre
precipimus, ut nulla omnino per-
sona humilis vel alta, secularis vel
ecclesiastica, nullum commune nul-
laque potestas hanc libertatem con-
cessionis nostre audeat ipsis iudeis
aliquo tempore infingere nec aliqui-
bus calumniarum iniuriis seu dam-
nis presumat aliquit nostra ipsos
iudeos attemperare (4). Quod si fa-
cere presumpserit, usque ad con-
dignam satisfactionem indignationi
nostre se noverit subiacere. Ut itaque
hec nostre concessionis et confirma-
tionis forma illibata in perpetuum
permaneant et observentur inconvulsa,
hoc scriptum inde fieri iussimus et
sigillo maiestatis nostre roborari.
Huius rei testes sunt Bertholdus de
Niffen imperialis aule prothono-
tarius, Hermannus marchio de Ba-
den, Diepoldus marchio de Vohe-
burch, Ulricus comes de Eppan,
comes Sifridus de (V)ianden, Hein-
ricus de Niffen, Rudolfus advocatus
de Raprehtswilare, Gunzilo (Cop.
Gnuzilo) de Grozuck et alii quam
plures. Ego Conradus Metensis et
Spirensis episcopus, imperialis aule
cancellarius recognovi.

cedimus et regalis gratie consuetu-
dine confirmamus.

Statuimus itaque et regali auctori-
tate sancimus, ut nulla omnino per-
sona alta vel humilis secularis aut
ecclesiastica, nullum commune nec
ulla potestas huius nostre concessio-
nis et confirmacionis libertatem et
graciam audeat memoratis iudeis in-
fringere nec eisdem aliquibus ca-
lumpniarum iniuriis dispendiis
contraire (4). Quod qui facere pre-
sumpserit, gravissimam nostre sere-
nitatis offensam se noverit incurrisse.

Acta sunt hec apud Gemundiam
anno domini millesimo ducentesimo
septuagesimo quarto.

. (M) Signum Rudolphi Romanorum
regis invictissimi.

Datum Nuremberg anno dñi nostri Jesu Christi mcccxxv,¹⁾ ind. IIII., III. non. Januarii.

Datum per manus magistri Godefridi regalis aule prothonotarii, XVII. kalendas Novembris, indictione tertia, regni vero nostri anno primo.

III. *Heinricus²⁾ dei gracia Romanorum rex et semper augustus universis imperii fidelibus hanc litteram inspecturis gratiam suam et omne bonum. Universitati tam presencium quam futurorum duximus declarandum, quod nos de providencia consilii nostri universis iudeis Ratisponensibus talia iura et libertates, que a nostris progenitoribus et predecessoribus habuerunt, auctoritate regia confirmamus, dantes eis hanc libertatem et ius, ut aurum et argentum emere debeant et vendere in civitate Ratisponensi (1), et nullatenus ante iudicem, nisi quem ex parte eorum elegerint³⁾ et accipient, debent in causam trahi vel alicui respondere (2), et nec clericus nec laicus potest vel debet a iudeis aliquid evincere vel protestari, nisi iudeus testimonio intersit et unus sit ex testibus (3). Quecumque bona in potestate eorum decem annis habuerint et tranquille possederunt⁴⁾ absque contradictione cuiuslibet postmodum possidebunt et habebunt (4). Mandamus igitur⁵⁾ et sub pena graciae nostre districte precipimus, ut nullus sit, qui ausu ductus temerario prefatis iudeis suprascripta iura et libertates infringere audeat aut alicuius ingenii scrupulo perturbare; quod qui fecerit, a nostra gracia est exclusus. Ad cuius eciam facti nostri robur in posterum valiturum presens privilegium conscribi et sigillo nostro iussimus insigniri. Datum apud Nurnberg⁶⁾ anno dominice incarnationis millesimo ducentesimo tricesimo II. kal. Julii indictione tertia.*

Die Nebeneinanderstellung zeigt, dass 1274 die Urkunde von 1216 umgeschrieben wurde. Im Ausdruck hat sich die jüngere Ausfertigung, bis auf wenige Abweichungen und Zusätze,⁷⁾ an die Vorlage eng angeschlossen. Von den Zusätzen ist sachlich nur die Hervorhebung der von den Regensburger Juden geleisteten Dienste bemerkenswert. Ob damit, von den gewöhnlichen Leistungen abgesehen, ein be-

1) Florentiner Stil (Scheffer-Boichorst).

2) Hainricus B.C.

3) eligerent B.

4) posiderunt A.

5) ergo.

6) Newrnberg B, Nürenbere C.

7) *solerter curam gerentes* Z. 27 steht in der jüngeren Urkunde Z. 23, *et imperiali auctoritate confirmamus* Z. 37, in der jüngeren Urkunde Z. 46.

sonderer Dienst gemeint ist, lässt sich nicht erkennen. Obwohl darin sachlich gegenüber der älteren Urkunde keine Erweiterung liegt, ist auch dies bemerkenswert, dass hier die Aufnahme in den kaiserlichen Schutz ausdrücklich erwähnt wird.¹⁾ Der Ueberlieferung ist der Unterschied *equitatis examine* — *tramine* zuzuschreiben, und es ist klar, dass hier das Original der jüngeren Urkunde den Vorzug vor der abschriftlichen Ueberlieferung der älteren verdient, da *equitatis examine* sinnlos ist und die Verlesung sich paläographisch leicht erklärt. Dagegen scheint eine absichtliche Aenderung in der jüngeren Urkunde vorzuliegen, wenn sie *specialis dignitatis prerogativa* statt *speciali prerogativa dignitatis* schreibt, und in diesem Falle verdient die ältere Urkunde entschieden den Vorzug. Ebenso Z. 43 der Ausdruck *comparare* statt *emere*. Hier hat der leicht erscheinende Wechsel des Ausdrucks in der jüngeren Urkunde den Sinn der Bestimmung ganz gestört. Darüber S. 41.

Die Urkunde von 1230 stimmt nur in einer Bestimmung, der über den Handel mit Gold und Silber, mit der Urkunde von 1182 überein, auch in dieser darin abweichend, dass sie die Handelsfreiheit auf Regensburg beschränkt und nicht von anderen Metallen und Waren spricht. Statt der Bestimmungen über den Güter- und Warentausch und die Zinsnahme folgen hier Bestimmungen über den Judenrichter, den Zeugenbeweis gegenüber einem Juden und die Sicherung eines zehn Jahre unangefochtenen Besitzes.

Liegen hier neue Bestimmungen vor?²⁾ Oder, da die Urkunde sich in ihrem ganzen Bestande als Bestätigung älterer Rechte und Freiheiten gibt: geht sie auf ein älteres Privileg zurück, das von dem der Bestätigung von 1182 zugrunde liegenden verschieden ist, so dass zwei ursprüngliche Bewidmungen anzunehmen wären? Es bleibt schliesslich noch die Frage: enthielt das ursprüngliche Privileg die Bestimmungen beider Bestätigungen, so dass es in diesen, von dem einen übereinstimmenden Punkt abgesehen, in verschiedener Weise exzerpiert ist?

In diesem Sinne ist die Entscheidung durch einen Vergleich mit den von Heinrich IV. um 1090 für die Juden in Worms und Speier ausgestellten Urkunden (linke Spalte) gegeben:

¹⁾ Ueber diesen Unterschied s. S. 57.

²⁾ In Böhmers Kaiserregesten (VI 1 Reg. Rudolphs nr. 238) bemerkt Redlich: „Die urkunde [von 1230] ist dem ... privileg Friedrichs II. von 1216, bezw. dem darin inserierten Friedrichs I. nachgebildet.“ Daran ist bei dem oben dargelegten Tatbestande gar nicht zu denken. Es könnte höchstens gefragt werden, ob die eine zum Teil übereinstimmende Bestimmung dem Privileg von 1182/1216 entlehnt und durch andere Bestimmungen ergänzt worden ist.

1. Allgemeine Schutzbestimmung ¹⁾	1182 (4)
2. Schutz des Besitzes	1230 (4)
3. Wechselfreiheit in der Stadt	1182 (1. 2) 1230 (1)
4. Handelsfreiheit im Reiche	1182 (3)
5. Freiheit von der Herbergspflicht	
6. Kauf gestohlener Sachen	
7. Taufe Familienangehöriger	
8. Taufe von Sklaven	
9. Christliche Diensthöfen	
10. Christliche Sklaven	
11. Zeugenbeweis	
12. Zeugenbeweis	1230 (3)
13. Wergeld	
14. Judenrichter	1230 (2)
15. Verkauf von Wein etc. an Christen; Freiheit von Vorspann usw.	

Aus dem Vergleich wird zunächst im allgemeinen deutlich, dass die Bestimmungen von 1182 und 1230 in der Urkunde Heinrichs IV. verbunden sind. Weshalb nicht alle Bestimmungen der Urkunde Heinrichs IV. in den Regensburger Urkunden wiederkehren, kann dabei ausser acht bleiben. Wesentlich ist für den Vergleich aber, dass in den korrespondierenden Bestimmungen nicht Gleichheit im einzelnen, sondern nur in der Materie herrscht, die im einzelnen den besonderen Regensburger Verhältnissen und der fortgeschrittenen Zeit angepasst ist, vielleicht aber auch in dem ursprünglichen Privileg schon von dem Wormser und Speierer verschieden war und überdies durch die Kürze der Wiedergabe in den Bestätigungsurkunden in den Einzelheiten manches verloren haben muss. Die Gleichheit ist aber stark genug, um auch ohne die im nächsten Heft dieser „Mitteilungen“ folgende Entwicklung der einzelnen Bestimmungen der Judenschutzbriefe das Zurückgehen der Bestätigungsurkunden von 1182 und 1230 auf ein und dieselbe, den Speierer und Wormser Privilegien gleichartige Urkunde zu beweisen.

1. In der Bestätigungsurkunde von 1216 steht scheinbar ausserhalb des inserierten Teils eine Bestimmung, die tatsächlich noch der Vorurkunde angehört, S. 34, durch den Druck herausgehoben: *nulla omnino — atemptare*. Diese Bestimmung ist uns nicht nur aus Sp. 1090,²⁾

¹⁾ So in dem Speierer Privileg, dagegen in dem Wormser eine erst von Friedrich I. stammende Bestimmung über den Judenvorsteher, vgl. S. 45.

²⁾ Sp. = Speier, W. = Worms, R. = Regensburg.

sondern schon aus den Judenschutzbriefen Ludwigs des Frommen bekannt¹⁾, aber nicht am Ende, sondern am Anfange der Urkunden. In den älteren Judenschutzbriefen fehlt die Androhung der Strafe. In Sp. 1090 ist vor diese, wie auch in W. 1090,²⁾ eine Bestimmung über den Schutz des Besitzes eingeschoben, die auch in den älteren Judenschutzbriefen mit dem Verbot der Beunruhigung unmittelbar verbunden ist, dagegen in R. vielleicht schon in der Fassung von 1182 gefehlt hat. Unter Ausschaltung dieser Bestimmung sind also in unserer Urkunde der erste und der dritte Satz von Sp. 1090 verbunden. Zu der Gleichheit im einzelnen kommt dieses Verhältnis hinzu, um zu zeigen, dass hier nicht ein Zusatz der Kanzlei Friedrichs II., sondern ein ursprünglicher Bestandteil der bestätigten Urkunde vorliegt, und dass dieser auf eine Sp. 1090 ähnliche Urkunde hinweist.

Die inserierte Urkunde ist also durch einen Satz der Bestätigung unterbrochen, oder vielmehr: die Bestätigung ist so gehalten, dass nur drei Punkte als Insert wiederholt werden, ein vierter vom Anfang der Urkunde an das Ende gerückt ist und nun an dieser Stelle als Poenformel erscheint.

2. Anstelle der oben S. 35 wiedergegebenen Bestimmung über die Sicherung zehnjährigen Besitzes (Urkunde von 1230 nr. 4) steht Sp.-W. 2 die Sicherung des Besitzes schlechthin³⁾: *De rebus eciam (neque d. r. eorum) quas iure hereditario possident, in areis, in ortis (in casis), in vineis, in agris, in mancipiis seu in ceteris rebus mobilibus vel (et) immobilibus (im-) nullus (fehlt) eis quicquam auferre praesumat (audeat):*

In R. liegt eine Bestimmung über die Entstehung eines gesicherten Besitzrechts vor, in Sp.-W. eine Schutzbestimmung. Dass diese in R. fehlt, liegt daran, dass in dieser, aus einem besonderen Grunde,⁴⁾ sämtliche Schutzbestimmungen fehlen.

¹⁾ Sp. 1090: *Unde regia nostre celsitudinis indictione precipimus atque iubemus, ut de cetero nullus, qui sub nostra regia potestate aliqua dignitate vel potestate sit peditus, non parvus non magnus non liber aut servus eos inquietare quibuslibet iniustis occasionibus aut attemptare praesumat.* Schutz ihres Besitzes (S. 37). *Si quis vero contra hoc edictum aliquam violenciam eis intulerit, cogatur persolvere ad palacii nostri erarium sive ad cameram episcopi libram I auri* Privileg Ludwigs d. Frommen für Rabbi Domatus, c. 825 (Form. imp. nr. 30, M. G. Leg. V p. 309): *ut neque vos neque iuniores seu successores vestri memoratos Hebreos de nullis quibuslibet illicitis occasionibus inquietare aut calumniam generare praesumat.*

²⁾ Die Strafbestimmung lautet in Sp.: *cogatur persolvere ad palacii nostri erarium sive ad cameram episcopi libram I auri . . .*, dagegen in W. wie in R.: *in graciam nostram reus sit.* Die Speierer Abweichung gehört offenbar zur bischöflichen Fälschung.

³⁾ In Klammern die Wormser Fassung.

⁴⁾ Darüber S. 57.

Um so deutlicher wird nun aber die Gleichheit der Materie, wenn man erkennt, dass die Bestimmung über die Sicherung zehn Jahre unangefochtenen Besitzes nichts anderes ist, als die für Regensburg geltende Erklärung des Begriffs *ius hereditarium*.¹⁾

3. Die Bestimmung über den Judenrichter (R. 1230, 2) erscheint in W.-Sp. 14 in der Beschränkung auf Streitfälle zwischen Juden.²⁾ Dass die allgemein gehaltene Regensburger Bestimmung ebenso zu verstehen ist, wird später gezeigt werden. Zu *accipiant* neben *elegerint* vgl. S. 51.

4. Die Bestimmung über den Zeugenbeweis (R. 1230, 3) ist in Sp. 11. 12 und noch mehr in W. 11. 12 in ausführlicherer und zum Teil unklarer³⁾ Weise gegeben. Für unseren Fall genügt es, den Satz herauszuheben: *nullus testibus nisi simul Judeis et Christianis convinci possit qualibet de causa* (in Sp. lückenhaft überliefert).

5. Noch beweiskräftiger ist der Vergleich der Handelsbestimmungen, welche auch in der Bestätigung von 1182, und in dieser ausführlicher als in der späteren, erhalten sind.

W. 3: *Habeant eciam liberam potestatem per totam civitatem cum quibuslibet hominibus cambire argentum, excepto tantum ante domum monetaream vel sicubi alibi monetarii ad cambiendum consederint.*

Sp. 3: *Habeant eciam liberam facultatem res suas cum quibuslibet hominibus iusto concambio mutare.*

Sp.-W. 4: *et (fehlt) intra ambitam regni nostri libere et (ac) pacifica discurrere (discurrant) negocium et mercimonium exercere, emere et vendere.*

¹⁾ Der Zusammenhang tritt noch klarer hervor, wenn man die Eigentumsbezeichnung, die in dem Privileg Ludwigs des Frommen für Rabbi Domatus in einer der Wormser und Speierer parallelen Bestimmung gebraucht wird, hinzunimmt: *res propriae, unde praesenti tempore legaliter vestiti esse videntur*. *Vestitura* ist technisch für das deutsche Gewere (Stobbe-Lehmann, Deutsches Privatrecht II 1 S. 195, 15), die rechtliche Eigentumsbezeichnung. Es handelt sich also nur um den Unterschied der derivativen, durch Erbgang entstandenen, und der originären, ersessenen Gewere (vgl. Stobbe a. a. O. S. 206), ein Unterschied, der in einem zweiten Schutzbrief Ludwigs des Frommen in einer doppelten Eigentumsbezeichnung zum Ausdruck gebracht ist: *res propriae, quae ex legitima acquisitione habere visi sunt, vel in quibuslibet locis praesenti tempore legaliter vestiti esse videntur* (a. a. O. nr. 31 p. 310).

²⁾ *Quod si ipsi Judei litem inter se vel (aut) causam aliquam (fehlt) habuerint determinandam (discernendam)*. ... Ebenso in dem Wiener Judenprivileg Friedrichs II. von 1238 (Höniger a. a. O. S. 146, Aronius nr. 518) und sonst. Die Zusatzbestimmung W. 1 (vgl. S. 37 A. 1) hat nicht auf die richterliche Tätigkeit Bezug, vgl. S. 50.

³⁾ Stobbe, Zeitschr. f. Gesch. d. Juden in Deutschl. I S. 215.

Dass diese Bestimmungen mit den Handelsbestimmungen der Urkunden von 1182 und 1230 im Kerne etwas Gemeinsames haben, ist deutlich. Hier kommt es aber auf genauere Feststellungen an.

In Sp.-W. ist zwischen der allgemeinen und auf das ganze Reich erstreckten Handelsfreiheit und der nur für die Stadt geltenden Tausch- bzw. Wechselfreiheit unterschieden; die Beziehung auf die Stadt steht ausdrücklich allerdings nur in W. Die Handelsfreiheit ist allgemeiner Art. Ebenso die Freiheit des Tauschs in Sp., an dessen Stelle in W. der Geldwechsel steht. Zunächst ist ein Vergleich mit älteren Bestimmungen nötig:

Privilegien Ludwigs des Frommen für Juden in Lyon, vor 825 (vgl. oben S. 24; das 2. folgt in den angegebenen Drucken auf das erste): *Concessimus eis de rebus eorum propriis commutationes facere* (die zweite Urkunde fährt fort: *cum quibuslibet hominibus voluerint*. Das Folgende fehlt.) *et proprium suum cuicumque voluerint vendere*.

Privileg des Bischofs Rüdiger von Speyer für die Juden der Stadt, 1084 (Hilgard, U. B. z. Gesch. d. Stadt Speyer I nr. 11; Aronius nr. 168): *Attribui eis eciam intra ambitum habitacionis sue et e regione extra usque ad navalem portum et in ipso navali portu liberam potestatem commutandi aurum et argentum, emendi vero et vendendi omnia quae placuerint*. Auch hier Tausch, Kauf und Verkauf nebeneinander,¹⁾ aber mit dem Unterschied, dass in der Lyoner Urkunde der Tausch allgemein auf Hab und Gut, in Sp. 1084 auf Gold und Silber bezogen ist, übereinstimmend mit W. 1090, während Sp. 1090 mit der Lyoner Fassung übereinstimmt. Man muss das auf den Gebrauch verschiedener Formulare in der kaiserlichen Kanzlei zurückführen.²⁾ Diese Unterscheidungen und Beziehungen kehren in den Regensburger Urkunden in verschiedenen Formen wieder. R 1182 unterscheidet zwischen Verkauf, Tausch und einer zunächst rätselhaft erscheinenden Fürsorge für Nutzen. Der Verkauf steht vor dem Tausch; der Tausch bezieht sich auf Privatbesitz und Waren, der Verkauf auf Gold, Silber, andere Metalle und Verkaufsgegenstände aller Art. Schon jetzt ist deutlich, dass hier s. v. *vendere* zusammengezogen ist, was in den älteren Urkunden auf *vendere* und *mutare* verteilt war und auch hier in kürzerer Fassung noch einmal

¹⁾ Dass in der Lyoner Urkunde *emere* neben *vendere* fehlt, ist gleichgültig, da vorher die *res propriae* in der allgemeinsten Weise definiert sind (S. 39 Anm. 1), also nicht zweifelhaft ist, dass sie auch das durch Kauf erworbene Gut einschliessen.

²⁾ Das wird durch die Verschiedenheit der beiden Lyoner als Formulare erhaltenen Urkunden belegt. In einem an derselben Stelle (Form. imp. nr. 52, Aronius 83) erhaltenen, im ganzen gleichartigen Privileg für einen Juden in Saragossa fehlt unsere Bestimmung ganz. Das Speierer bischöfliche Privileg geht wohl auf eine kaiserliche Vorurkunde zurück.

s. v. *commutationi exhibere* wiederkehrt. R. 1182 muss also auf eine Urkunde zurückgehen, die, wie W. 1090 im Gegensatz zu Sp. 1090, vom Geldwechsel sprach.

Wesentlich ist aber vor allem, dass diese Bestimmung in R. 1182 auch ihren Inhalt vollständig verändert hat. Aus dem Ausdruck *vendere* könnte man dies wohl noch nicht schliessen, müsste vielmehr eher an eine falsche Zusammenfassung denken. Aber was soll der Zusatz *et antiquo more suo comparare*? Dass hier ein Zusatz vorliegt, zeigt ein Vergleich mit den älteren Urkunden und die unlogische Stellung nach *vendere*. Er bietet ausserdem in sich doppelten Anstoss. Warum *comparare* statt des zu erwartenden *emere*? R. 1230 und 1274 haben tatsächlich *emere*, R. 1230 sogar in der Stellung *emere et vendere*. Aber was ist denn über eine den Juden besondere und ihnen garantierte Art des Kaufes bekannt? R. 1230 lässt darum tatsächlich auch *antiquo more suo* weg, hat damit aber alles noch mehr als R. 1274 verdorben. Wir müssen uns an die Fassung von 1182 halten und die Eigenart der beiden scheinbaren Anstösse aus demselben Prinzip erklären: es handelt sich hier offenbar um den Erwerb für geliehenes Geld empfangener Pfänder.¹⁾ So erklärt sich nun auch, dass hier *aurum et argentum* nicht mehr in einer Wechsel-, sondern in einer Handelsbestimmung und im Nebeneinander mit anderen Handelsgegenständen erscheinen.

Aurum et argentum können hier nicht mehr in gemünzter Form gemeint sein; ihre Heraushebung erklärt sich also nur durch die Vorurkunde. Ebenso wohl die Beibehaltung der Tauschbestimmung.

Aus dem Zusammenhang wird nun auch deutlich, dass die rätselhafte Erlaubnis, auf ihren Nutzen in den Arten, in denen sie es gewohnt waren, bedacht zu sein, nicht W.-Sp. 1090 nr. 4 (oben S. 37) entsprechend, die allgemeine Handelsfreiheit zum Inhalt hat, sondern den Verdienst aus der Geldleihe, der nicht nur durch die Höhe der Zinsen, sondern auch durch das Wertverhältnis des Pfandes zur geliehenen Summe bestimmt wurde, und grade für dieses ist die in der Urkunde vorausgesetzte Norm in der bereits erwähnten Schrift des Prämonstratensers Herrmann (p. 808) bezeugt: *cum etiam notissima Judaeorum consuetudine duplo maioris pretii pignus exegisse debuerim*.

In R. 1230 ist die ursprüngliche Bestimmung nicht, wie in R. 1182, fortgebildet, sondern verdorben, aber ein in R. 1182 fehlender Bestand-

¹⁾ Der *antiquus mos* ist als solcher 1128 in der Schrift des Prämonstratensers Herrmann über seine Bekehrung (Migne, Patrolog. Lat. 170 p. 807) bezeugt: *argentum a me mutuari necessitate compulsus est. Nullum tamen ab eo, quod Judaeorum mos exigebat, vadium accepi, pretiosum licet pignus tanti viri reputans fidem*.

teil der ursprünglichen Urkunde in dem Zusatz *in civitate Ratisponensi*, der Sp. 1084 und W. 1090 entspricht, erhalten.

Dass in R. 1230 nur das erste Glied der Handelsbestimmungen wiedergegeben ist, hängt mit der prinzipiellen Verschiedenheit der beiden Bestätigungen zusammen: die erste gibt nur Handelsbestimmungen, die zweite Prozess- und Besitzrechtsbestimmungen, dazu am Anfang, vielleicht mehr durch Ungeschick als mit Absicht, eine verstümmelte Handelsbestimmung. Die beiden Bestätigungen ergänzen sich, natürlich ungewollt, wie die alleinige Erneuerung der ersten im Jahre 1274 zeigt. Dass beide Male bei der Konfirmation eines viel umfassenderen Privilegs nur je eine zusammenhängende Gruppe von Bestimmungen ausdrücklich aufgeführt wird, kann kein Zufall sein und erklärt sich für die erste Bestätigung durch die vollständige Umwandlung dieser Bestimmungen. In der zweiten Urkunde ist nur die Besitzrechtsbestimmung neuartig; vielleicht lag zur Wiederholung der Prozessrechtsbestimmungen ein besonderer Anlass nicht vor.

Es bleiben zwei Fragen: Aus welcher Zeit stammt die Vorurkunde? Wie weit kann sie rekonstruiert werden?

Ihre aus den beiden Bestätigungen entwickelte Ähnlichkeit mit Sp.-W. 1090 legt nahe, auch für sie an die Zeit Heinrichs IV. zu denken, um so mehr, als auch W. 1090 von Friedrich I. 1157 bestätigt wurde.¹⁾ 1097 gestattete der Kaiser von Regensburg aus den gewaltsam getauften Juden, zu ihrem Glauben zurückzukehren.²⁾ In diese Zeit dürfte die Urkunde zu setzen sein.³⁾

¹⁾ Vgl. S. 44.

²⁾ Die Stellen bei Aronius nr. 203.

³⁾ Das deutete bereits Scheffer-Boichorst an, ebenso, dass die Verschiedenheiten der 1182 und 1230 wiedergegebenen Bestimmungen vielleicht auf Unvollständigkeit ihrer Wiedergabe hinweist, a. a. O. S. 462, 1: „In einem anderen . . . Judenprivileg . . . befolgt Friedrich I. das Beispiel Heinrich IV. Ob auch hier eine ältere Vorlage die Direktive gab? Wer diese Frage bejahen, wer die Worte *per gratiam et favorem praedecessorum meorum* für seine Ansicht verwerthen will, der möge sich auch erinnern, dass Heinrich IV. im Jahre 1097 den Regensburger Juden zu Hilfe gekommen ist.“ S. 460, 2: „Passen diese Ausdrücke (*universa prelibata*, oben S. 34) zu den wenigen Rechten, die in der Urkunde, wie sie vorliegt, den Regensburgern verliehen wurden? deuten sie auf eine Vielheit? will man danach annehmen, dass uns danach nicht der ganze Bestand des Privilegs überliefert sei? Lässt sich etwa auch die Urkunde Heinrichs (VII.), der zahlreiche Freiheiten gewährt, aber doch nur dem Vorgange früherer Kaiser folgen will, in diesem Sinne geltend machen?“ Das ist alles. Das sachliche Verhältnis zu Sp.-W. 1090 ist weder erkannt, noch als möglich angedeutet. Ich darf hinzufügen, dass mir Scheffer-Boichorsts Andeutungen erst zu Gesicht kamen, nachdem ich meine Resultate bereits auf Grund des neuen Regensburger Urkundenbuchs gewonnen hatte.

Der Vergleich mit Sp.-W. 1090 hat, besonders für die Handelsbestimmungen, gezeigt, dass wir für die ursprüngliche Regensburger Urkunde an eine Sp.-W. 1090 ähnliche Ausfertigung zu denken haben werden. Das wird auch für die R. 1182 und 1230 ganz fehlenden Bestimmungen gelten müssen, da sie auch noch im 12. Jahrhundert und später in Erstausfertigungen von Privilegien nicht fehlen¹⁾. Die kleinen Verschiedenheiten von Sp. und W. kommen, da die Verfälschungen von Sp. sich deutlich herausheben, nur in der ersten Bestimmung in Betracht und hier hilft R. 1230 zu einer für die Frage der Kammerknechtschaft wichtigen Entscheidung.²⁾

Zum Schluss sei kurz darauf hingewiesen, dass die innerhalb des ungefähren Wortlauts der ursprünglichen Urkunde in der Bestätigung von 1182 deutlich gewordene Entwicklung vom Geldwechsel und Warenhandel zur Geldleihe auf Pfand wohl das interessanteste Zeugnis dieses allgemeinen wirtschaftlichen Wandels ist. Die Geldleihe ist auf deutschem Boden für Kleriker und Laien seit dem 9. bzw. 10. Jahrhundert,³⁾ für Juden mit einer Nachricht seit der 2. Hälfte des 11. und auch im 12. Jahrhundert erst sehr spärlich bezeugt.⁴⁾ Es ist mit Recht betont worden, dass aus dem Fehlen älterer und häufigerer Zeugnisse nicht geschlossen werden darf, die Juden hätten sich vor dem 12. Jahrhundert von der Geldleihe ferngehalten.⁵⁾ Sie wird sich in der älteren Zeit vom Warenhandel nicht ganz haben trennen lassen.⁶⁾ Seit der Stauferzeit beginnt die Geldleihe nur in demselben Masse bei den Juden zuzunehmen, wie sie vom Warenhandel zurückgedrängt werden. Grössere Bedeutung kann die Geldleihe neben dem Warenhandel aber selbst zu Ende des 11. Jahrhunderts noch nicht gehabt haben. Das geht aus Sp.-W. 1090 und ebenso aus dem für Regensburg wahrscheinlichen Zeugnis von 1097

¹⁾ Z. B. in dem Privileg Friedrichs I. für die Juden in Wien, 1238, Aronius nr. 518; in dem Privileg des Herzogs Friedrich für die Juden in Oesterreich, Steiermark und Krain, 1244, Aronius nr. 547.

²⁾ S. 49.

³⁾ Höniger in der von L. Geiger herausgegebenen Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland I 1887 S. 84 ff.

⁴⁾ A. a. O. S. 97, mit der Korrektur S. 151, I. Scherer, Rechtsverhältnisse der Juden in den deutsch-österr. Ländern S. 72 f. Caro, Social- u. Wirtschaftsgeschichte der Juden I 1908 S. 197 f. Hoffmann, Der Geldhandel der deutschen Juden während des Mittelalters (Heft 152 in Schmoller-Serings Staats- u. sozialwissenschaftl. Forschungen, 1910) S. 84 f., dessen mangelnde Trennung französischer und deutscher Zeugnisse (a. a. O. und S. 124), teilweise auch bei Caro, störend ist.

⁵⁾ Höniger a. a. O. 88. Caro a. a. O. Hoffmann a. a. O. ...

⁶⁾ Der Warenhandel konnte mittelbar zur Geldleihe führen, wenn der Kredit für gekaufte Waren durch ein Pfand garantiert wurde.

hervor. In Worms bildet wohl der Geldwechsel den Uebergang. Gegenüber den Zeugnissen, die bald den Warenhandel, bald die Geldleihe belegen, besteht nun die besondere Bedeutung der Regensburger Bestätigung von 1182 und der aus ihr noch erschliessbaren älteren Fassung darin, dass hier das Quantitätsverhältnis der beiden sich ablösenden Elemente wirtschaftlicher Entwicklung innerhalb eines bestimmten Zeitraums, d. h. fast die Ausschliesslichkeit des Warenhandels am Ende des 11., der Geldleihe am Ende des 12. Jahrhunderts, deutlich wird.

2.

Zur Geschichte der Kammerknechtschaft.

„Das komplizierte und seiner rechtlichen Natur nach schwer zu definierende Verhältnis der Kammerknechtschaft“¹⁾ bietet dem Versuch, es geschichtlich zu entwickeln, noch grössere Schwierigkeiten, als dem Versuch, es rechtlich zu definieren. Beides ist, da die Kammerknechtschaft nicht durch eine Verordnung eingeführt wurde, nur durch Rückschlüsse möglich.

Ueber die allgemeinen Gesichtspunkte, unter denen die Entwicklung der Kammerknechtschaft zu beurteilen ist, herrscht keine erhebliche Meinungsverschiedenheit. Ebensovienig über ihren Inhalt. Mehr über ihre letzte Grundlage. Vor allem sind aber die Zeit und der Umkreis ihrer Geltung im einzelnen strittig und verlangen eine im wesentlichen urkundliche Sicherung. Führt man sie durch, so gewinnt man in ihr eine neue Grundlage für alle anderen Fragen. Deshalb folgen hier zunächst Zeugnisse, welche ermöglichen sollen, einen sicheren Anfangspunkt zu bestimmen und die Entwicklung bis zur vollen Ausbildung zu erkennen.

I. 1157 Apr. 6. Worms. Kaiser Friedrich I. bestätigt den Wormser Juden ein Privileg Heinrichs IV.

¹⁾ Bresslau in der Zeitschr. f. d. Gesch. d. Juden in Deutschland I 1887 S. 292.