

WIKI

KARLSRUHE
22. – 24. November 2013

CON

Wikipedia / WikiCon 2013

Kategoriesystem 2.0

November 2013

- **Kategorien:**
 - Wie funktionieren sie?
 - Vor- und Nachteile des jetzigen Systems
 - Wozu sind sie gut?
- **Gedanken und Anregungen für die Zukunft**
 - Prä- vs. Postkombination, Facetten
 - Assoziationstypen
 - Weitere Aspekte



- Einführung
 - MediaWiki 1.3 (August 2004) [\[Release Notes\]](#)
 - Ersatz für Listen und Meta-Listen
- Prinzip
 - Ein Artikel (eine Seite) kann einer oder mehreren Kategorien zugeordnet werden
 - Eine Kategorie kann einer oder mehreren übergeordneten Kategorien zugeordnet werden (polyhierarchisch)
 - Eine Kategorie ist auch eine Seite
 - Parser extrahiert Kategoriezuordnungen aus Artikel-Quelltext

Stärken und Schwächen

- **Stärken**
 - einfach
 - flexibel, vielseitig nutzbar

- **Schwächen...**
 - ...der MediaWiki-Implementierung
 - vielseitig nutzbar
 - verbesserungsbedürftige Benutzerschnittstelle
 - Kategorieänderungen sind aufwändig

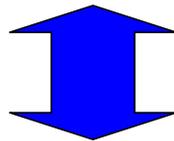
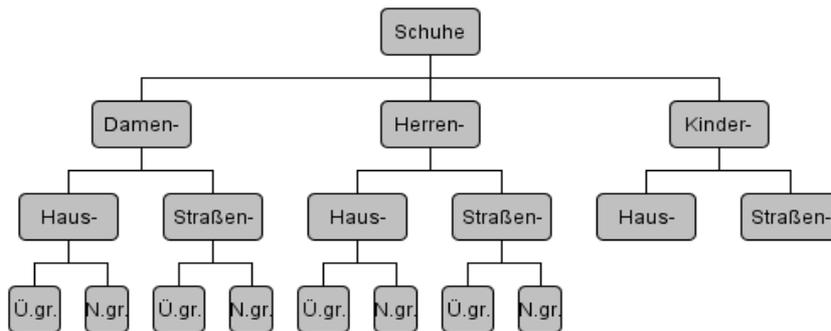
 - ...der derzeitigen Systematik
 - inhomogen
 - arbeitsaufwändig und wartungsintensiv
 - teilweise schwer verständlich, kontraintuitiv

Wozu sind Kategorien gut?

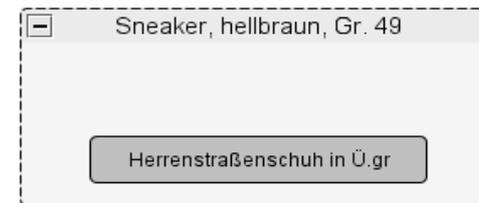
- Abbildung von „Zuständigkeitsbereichen“ für Redaktionen und Projekte
- Ermöglichung von Auswertungen und Statistiken
- Steuerung von Massенbearbeitungen
- Recherche- und Orientierungshilfe
 - für Wikipedianer
 - für „normale“ Leser [\[wirklich?\]](#)
- ...

Präkombination vs. Postkombination

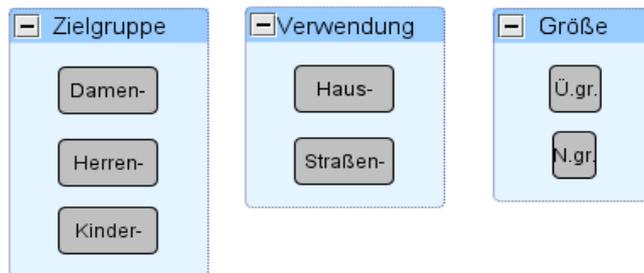
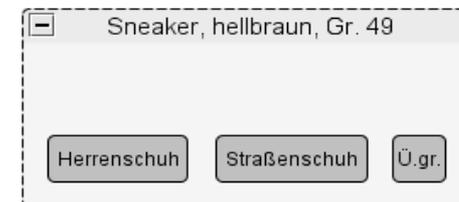
- WP:Kategorien: [\[WP\]](#)
 „Grundlegendes: ...Facettenklassifikation...“ [\[WP\]](#)



Präkombination



Postkombination



Beispiel nach: Jutta Betram: *Einführung in die inhaltliche Erschließung*. 2005

Präkombination vs. Postkombination

■ Tatsächlich?

■ Beispiel: Kategorie:Geographisches Objekt [WP]

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Geographisches Objekt nach Staat (24 K) * ▶ Glaziologisch geprägtes geographisches Objekt (3 K, 6 S) ▶ Humangeographisches Objekt (39 K, 10 S) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Geist (21 S) ▶ Gletscher (6 K) 	<ul style="list-style-type: none"> O ▶ Oase (7 K, 25 S)
<ul style="list-style-type: none"> A ▶ Atoll (1 K, 206 S) 	<ul style="list-style-type: none"> H ▶ Halbinsel (3 K, 4 S) ▶ Höhle (4 K, 13 S) 	<ul style="list-style-type: none"> P ▶ Pass (6 K, 2 S)
<ul style="list-style-type: none"> B ▶ Becken (3 K, 1 S) ▶ Berg (6 K, 2 S) ▶ Bergwerk (7 K, 4 S) ▶ Biotop (2 K, 10 S) ▶ Bucht (6 K, 10 S) 	<ul style="list-style-type: none"> I ▼ Insel (8 K, 31 S) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Insel nach Eigenschaft (7 K) ▶ Insel nach Gewässertyp (3 K) ▶ Insel nach Inselgruppe (67 K) ▼ Insel nach Kontinent (8 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Insel ohne Kontinentalbezug (2 K, 75 S) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Insel (Afrika) (263 S) ▶ Insel (Antarktika) (100 S) ▶ Insel (Asien) (754 S) ▶ Insel (Australien und Ozeanien) (716 S) ▶ Insel (Europa) (1 627 S) ▶ Insel (Nordamerika) (1 K, 692 S) ▶ Insel (Südamerika) (130 S) ▶ Insel nach Region (4 K) ▶ Insel nach Staat (129 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Insel nach abhängigem Gebiet (8 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Insel (Ägypten) (7 S) ▶ Insel (Äquatorialguinea) (6 S) ▶ Insel (Albanien) (1 S) ▶ Insel (Antigua und Barbuda) (3 S) ▶ Insel (Argentinien) (3 S) ▶ Insel (Aserbaidschan) (1 S) ▶ Insel (Australien) (7 K, 2 S) ▶ Insel (Bahamas) (17 S) ▶ Insel (Bahrain) (6 S) ▶ Insel (Bangladesch) (3 S) ▶ Insel (Barbados) (2 S) ▶ Insel (Belize) (6 S) ▶ Insel (Bolivien) (6 S) ▶ Insel (Botswana) (1 S) ▶ Insel (Brasilien) (18 S) ▶ Insel (Bulgarien) (7 S) ▶ Insel (Chile) (24 S) ▶ Insel (Republik China) (1 K, 1 S) ▶ Insel (China) (1 K, 20 S) ▶ Insel (Costa Rica) (4 S) ▶ Insel (Dänemark) (111 S) ▶ Insel (Demokratische Republik Kongo) (1 S) ▶ Insel (Deutschland) (14 K, 2 S) 	<ul style="list-style-type: none"> Q ▶ Quelle (6 K, 43 S)
<ul style="list-style-type: none"> D ▶ Damn (34 S) ▶ Deich (11 S) ▶ Drumlin (19 S) ▶ Düne (1 K, 15 S) 	<ul style="list-style-type: none"> R ▶ Region (20 K, 25 S) ▶ Rohstoffvorkommen (7 K, 39 S) 	<ul style="list-style-type: none"> S ▶ Sandbank (1 K, 31 S) ▼ See (6 K, 8 S) <ul style="list-style-type: none"> ▶ See nach Eigenschaft (4 K) ▼ See nach Kontinent (6 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Stausee nach Kontinent (6 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ See in Afrika (145 S) ▶ See in Amerika (2 K) ▶ See in Antarktika (13 S) ▶ See in Asien (211 S) ▶ See in Australien und Ozeanien (298 S) ▶ See in Europa (3 015 S) ▼ See nach Staat (125 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Stausee nach Staat (27 K) <ul style="list-style-type: none"> ▶ See in Afghanistan (4 S) ▶ See in Ägypten (7 S) ▶ See in Albanien (13 S) ▶ See in Algerien (3 S) ▶ See in Angola (3 S) ▶ See in Argentinien (24 S) ▶ See in Armenien (2 S) ▶ See in Aserbaidschan (1 K, 1 S) ▶ See in Äthiopien (26 S) ▶ See in Australien (7 K, 5 S) ▶ See in Belgien (2 K) ▶ See in Bolivien (26 S) ▶ See in Bosnien und Herzegowina (9 S) ▶ See in Brasilien (1 K) ▶ See in Bulgarien (19 S) ▶ See in Burkina Faso (7 S) ▶ See in Burundi (3 S) ▶ See in Chile (21 S) ▶ See in China (1 K, 46 S)
<ul style="list-style-type: none"> E ▶ Einschlagkrater (Erde) (6 K, 3 S) ▶ Einzelpflanze (1 K, 2 S) 	<ul style="list-style-type: none"> F ▶ Felsen (6 K, 62 S) ▶ Fluss (4 K, 29 S) ▶ Flussdelta (16 S) 	



Typ x Kontinent

Präkombination vs. Postkombination

- „Klassische“ Kriterien
 - Sucheffizienz vs. Flexibilität
 - Vermeidung/Ermöglichung sinnloser Kombinationen (Einschlagkrater, Jupiter)
 - Pflegeaufwand des Katalogs
- Für Wikipedia zudem/besonders relevant
 - Präkombination verursacht extreme Redundanz im Kategoriesystem
 - Kategorieanpassungen sehr ineffizient
 - Inhomogenität kaum zu vermeiden

Warum bisher Präkombination?

- Derzeitige Tools zur Schnittbildung kontraintuitiv
 - nicht für Endbenutzer („normale“ Leser) geeignet
 - (fast) keine Integration in die Endbenutzer-Oberfläche
- Ad hoc Schnittbildungen technisch sehr aufwändig (Ressourcenbedarf)
- Führung und Kontrolle bei Kategoriezuordnung
- Sammelleidenschaft? Gartenzaun-Mentalität?

Gedanken/Anregungen

- Es gibt derzeit fast 190.000 Kategorien für 1,650,000 Artikel.
- Braucht es wirklich so viele?
- Gibt es sonstige Verbesserungsmöglichkeiten?



CC-BY-2.0 Micky Aldridge, Finland

Intuitivere Oberfläche

- „Mehrwurzlicher“ Einstieg sehr anspruchsvoll
- Gedanken:
 - „Kategoriefilter“
 - als vorausgewählte Einschränkung bei Durchhangeln des Kategoriebaums
 - zusätzlich zu Suchfunktion [\[Parameter „incategory“?\] \[Bsp.\]...](#)
 - Angebot üblicher Schnittbildungen auf Kategorienseite (oder/und auf Portalseiten?)
- Auswahl einer Kategorie
 - Reine Kategorielliste eher ungeeignet [\[...\]](#)
 - Einstieg über Facetten?

- „Untergliederungsgesichtspunkt“
 - Facette („Kategoriefamilie“): „Sportart“
 - Foci (Kategorie): „Fußball“, „Radsport“
- Derzeitige Abbildung
 - teilweise, über Konventionen
 - über implizite Restriktion bei Unterkategorien
 - durchgehalten: [\[Kategorie:Geographisches Objekt\]](#)
 - uneinheitlich: [\[Kategorie:Biologie\]](#)
 - über Zwischenkategorien: [\[Kategorie:Person\]](#)

Facetten, Designüberlegungen

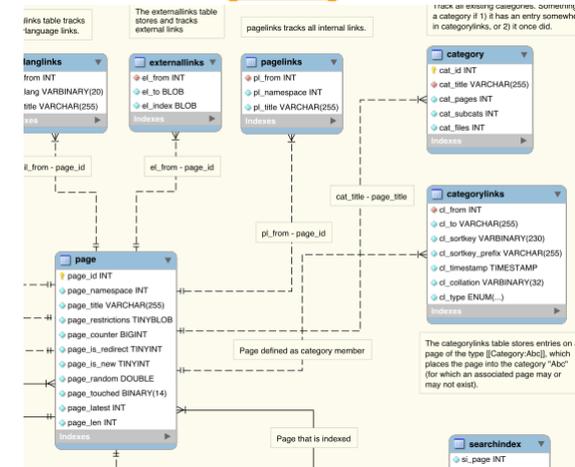
- Mehrstufig?
 - Unterkategorien müssen Spezialisierungen sein („ist ein“)
 - Beispiel: Sportart, Ballsportart, ...
- Überschneidungsfrei?
 - Beispiel: Europa, Asien, Eurasien, ...
- Vollständig?
 - Restekategorie „Sonstiges“?
- Abbildung
 - explizit?
 - über Konventionen?

Optimierung des Datenmodells

- **Prinzip:**
 - „Vorabauswertung“ beim Anlegen/Ändern von Kategorien
- **Zusätzliche Hilfstabelle**
 - alle untergeordneten Kategorien zu einer Kategorie
 - auch die indirekt (transitiv) abhängen
 - Technische Hinweise:
 - auch `cd_sup=cd_dep` ist aufzunehmen
 - Verwendung von Kunstschlüsseln (IDs) eigentlich angebracht

MediaWiki Datenmodell

[Dok.]



categorydependents

cd_sup VARCHAR(255)

cd_dep VARCHAR(255)

Beispiel: Lebewesenartikeln mit Wartungsbaustein

- CatScan2
 - „2646 Kategorien durchsucht“ [\[Ausführung\]](#)
- SQL-Abfrage mit Verwendung der Hilfstabelle

```
select p.page_id, p.page_namespace, p.page_title
from categorylinks as cl
inner join page as p on p.page_id=cl.cl_from and p.page_namespace<>14
inner join categorydependents as cdep1
    on cl.cl_to=cdep1.cd_dep and cdep1.cd_sup='Lebewesen'
inner join categorydependents as cdep2
    on cl.cl_to=cdep2.cd_dep and cdep2.cd_sup='Wikipedia:Wartungskategorie-Bausteine'
```

Explizite Assoziationen?

- Artikel zu Kategorie („ist ein“, „gehört thematisch zu“, ...)
 - Motivation:
 - Mögliche Alternative zu Objekt- und Themenkategorien?
 - Mehrfachzuordnungen zu Kategorien: „geboren in“, „gestorben in“, „lebte in“
 - Klarstellung des Bezugs [\[Kategorie:Person \(Berlin\)\]](#)
- Kategorie zu Kategorie
 - „ist ein“: Atoll → Geographisches Objekt
 - „ist Teil von“: Flusssystem Inn → Flusssystem Donau
 - „gehört thematisch zu“: Motorpresse → Kraftfahrzeug
 - Spezialfälle
 - Facetten! („Literaturgattung“)
 - vorweggenommene Artikel-Assoziationen! („gegründet 2004“)
 - sonstige Strukturierung (Beispiel: Begriffsklärung)

Weitere Gedanken

- Eigentliche Definition in Datenbank statt im Artikel-Quelltext
 - ähnlich Interwiki-Links über Wikidata
 - Kategorieänderungen deutlich problemloser
- Kategorie-Constraints
 - Beispiel: Artikel mit Fluss-Kategorie muss immer auch Kontinent- und Länderkategorie aufweisen
- Einfluss auf die Reihenfolge der Kategorieanzeige im Artikel (nach Assoziationen?)
- Namensraumbezug, Verwendungsbezug explizit (z.B. Wartungskategorien)?
- Zuordnung der Haupt- bzw. Übersichtsartikeln explizit?

Resümee

- Flexibles System mit vielen Freiheitsgraden zu Beginn sicher kein Fehler...
 - aber: sollten aktuelle technische Möglichkeiten das Konzept dauerhaft prägen?
- Evolution von auf Konventionen beruhenden Systematiken zu explizit abgebildeten...
 - aber: nicht übertreiben!
- „Weniger ist mehr“ und Crowd-Sourcing?
- Zeitliche oder räumliche Schnittbildungen gezielt auflösen?
- Benutzergruppe zur Kategoriepflege?

Danke

Danke...

- ...für's Interesse
- ... und Zuhören

