

PLAN



Plan de Actuación 2010-2013

**Área de Humanidades y
Ciencias Sociales**



NOTA: Por favor, en caso de requerir información adicional sobre el contenido concreto del Plan Estratégico de algún Centro o Instituto del área 1 en particular, por favor solicítela a través de esta dirección de correo electrónico: pe2010-13@csic.es. Gracias

ÍNDICE

1	Información General	4
2	Análisis Crítico de Área	16
3	Análisis del PE 2006-2009 del Área	48
4	Objetivos 2010-2013	50
5	Estrategias para conseguir los objetivos propuestos	60
6	Desarrollo de las estrategias (acciones previstas)	67
7	Asignación recursos	73
8	Indicadores de seguimiento y valores objetivos	76

1 Área de Humanidades y Ciencias Sociales

Información General

descripción del área

El Área de Humanidades y Ciencias Sociales del CSIC es un área variada, que representa en personal científico (y en otros indicadores) aproximadamente el diez por ciento de la totalidad del CSIC. Es un área en proceso de cambio, y convulsionada por la necesidad de transformaciones, por la negociación constante de su estatuto científico frente a otras disciplinas y saberes, por la preocupación por incrementar su relevancia e interacción con el entorno, o por la necesidad de estandarizar su funcionamiento y objetivos

Los datos que se ofrecen en esta Memoria reflejan de una forma sintética el dinamismo actual del Área de Humanidades y Ciencias Sociales del CSIC, al tiempo que las inercias derivadas de la tradición y de una elevada edad media de su personal investigador. En conjunto exhiben la riqueza y pluralidad de la actividad desarrollada y promovida desde este Área, presentan sus principales insuficiencias, y muestran asimismo su capacidad de integración en el tejido social, cultural y empresarial, mediante la consecución de los objetivos de progreso científico, innovación y producción de valor, que el CSIC como organismo público de investigación alienta. A este proyecto compartido por todas las Áreas Científico-Técnicas del CSIC, el Área 1 aporta la dimensión social, la base reflexiva y una perspectiva crítica que definen su especificidad dentro del campo del saber y las ciencias a comienzos del siglo XXI.

El Plan Estratégico establece lazos dentro del Área, y del Área con el CSIC; procura conciliar planteamientos de área con estrategias de Institutos, y compromete recursos a cambio de resultados.

Misión y visión

La Misión y Visión del Área de Humanidades y Ciencias Sociales dentro del CSIC vienen dadas en gran medida por el contexto de *transformación del CSIC en Agencia* que está informado, a su vez, por la *finalidad de potenciar la influencia del CSIC dentro del sistema de I+D mediante el incremento sustancial de su aportación a la creación de una economía y sociedad del conocimiento en España*. Este proyecto afecta también y compromete a todo el personal, líneas de investigación e Institutos del Área de Humanidades y Ciencias Sociales.

En este apartado se incluye ante todo una reflexión sobre la problemática actual de las humanidades y las ciencias sociales y un análisis

sobre su función y evolución futura, con el fin de establecer la ambición y finalidad esencial del Plan Estratégico. Esa reflexión se concreta después en el enunciado sintético de la Misión y Visión del Área de HH y CCSS.

Producir, a través de la investigación científica, conocimiento riguroso sobre la realidad social con el fin de explicar (cuando sea posible) o interpretar (en los restantes casos) sus mecanismos de producción y reproducción, en el pasado y en el presente, y contribuir así a la transformación activa de la sociedad y al crecimiento del bienestar social mediante el incremento de la reflexividad, la generación de contenidos, críticas y valores, así como a través de la definición de horizontes concretos de aplicación y revalorización.

Visión

Conciliar oposiciones que, en vez de generar contradicciones, puedan funcionar como complemento estructural y mecanismo sinérgico, y multiplicar-diversificar la potencialidad del Área permitiendo que ésta atienda simultáneamente varios frentes distintos. Estas complementaciones esenciales son:

- El trabajo individual con el trabajo en grupo.
- Producir ciencia de calidad e internacionalizada con la potenciación de la relevancia social de la investigación y la multiplicación de su efecto práctico.
- Incrementar la producción de artículos en revistas internacionales de excelencia con la atención a los sistemas tradicionales de publicación (congresos y libros) y con la realización de investigación contratada y producción de literatura gris; este objetivo implica, por su primera parte, centrarse no sólo en publicaciones ISI sino en aquellas que están certificadas internacionalmente y, por su segunda parte, establecer sistemas de control de la calidad y estandarización científica de la investigación a demanda y la producción gris.
- Multiplicar la publicación en inglés con la promoción correlativa del castellano como lengua de ciencia (objetivo que se completa, en el caso de Galicia y Cataluña, con la necesidad de contribuir desde la investigación científica realizada por los Institutos del Área en esas Comunidades a la consolidación del catalán y gallego como lenguas de cultura científica).
- Todas estas dualidades se deben conciliar, más que a escala de cada individuo y momento concretos, a escala de grupos y Institutos y en el medio plazo. Es responsabilidad de la planificación estratégica de cada Instituto propiciar el reequilibrio de estas oposiciones a lo largo del periodo.

Información General

Institutos y Centros que componen el Área

En el territorio nacional, el Área de Humanidades y Ciencias Sociales posee 11 Centros de investigación dispersos por casi toda la geografía española y presentes en 7 Comunidades Autónomas (Madrid, Cataluña, Aragón, Comunidad Valenciana, Andalucía, Extremadura y Galicia). Uno de estos Centros, el Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS) es el resultado de la agrupación estratégica (realizada en el anterior PE del CSIC) de 7 Institutos distintos. De todos los Centros del Área, uno (el CCHS) es de naturaleza multidisciplinar, tres son Institutos de Ciencias Sociales (situados en Barcelona, Valencia y Córdoba) y siete de Humanidades (distribuidos en Barcelona, Valencia, Santiago, Zaragoza, Granada, Sevilla y Mérida). Al mismo tiempo, el Área 1 es responsable del proyecto científico de la Escuela de Historia y Arqueología de Roma (EHAR).

Tabla 1. Institutos y Centros que componen el Área

Comunidad	Localización	Denominación	Sigla	Fund.	Centro mixto
MADRID	Madrid	Centro de Ciencias Humanas y Sociales	CCHS	2007 (30 oct)	
	Engloba				
		Instituto de Historia	IH	HH	1910
		Instituto de estudios de Ciencia y Tecnología	IECYT	CS	1953
		Instituto de Filosofía	IFS	HH	1986
		Instituto de Filología	IFL	HH	1985
		Instituto de Economía y Geografía	IEGD	CS	1986
		Instituto de Políticas Públicas	IPP	CS	1999
		Instituto de la Lengua Española	ILE	HH	1999
CATALUÑA	Barcelona	Institució Milà i Fontanals	IMF	HH	1968
	Barcelona	Inst. de Análisis Económico	IAE	CS	1985

COMUNIDAD VALENCIANA	Valencia	Inst. de Hª de la Medicina y de la Ciencia	IHMC	HH	1985	Univ. de Valencia
	Valencia	Inst. Innovación y Gestión del Conocimiento	INGENIO	CS	1999	Univ. Politécnica de Valencia
ARAGÓN	Zaragoza	Inst. de Estudios Islámicos y del Oriente Antiguo	IEIOP	HH	2000	Cortes de Aragón
ANDALUCÍA	Granada	Escuela de Estudios Árabes	EEA	HH	1932	
	Sevilla	Escuela de Estudios Hispano-Americanos	EEHA	HH	1942	
	Córdoba	Inst. de Estudios Sociales Avanzados de Andalucía	IESA	CS	1992	1995: CM con Junta de Andalucía
EXTREMADURA	Mérida	Instituto de Arqueología de Mérida	IAM	HH	2001	Consejería de Cultura y Consorcio de Mérida
GALICIA	Santiago	Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento	IEGPS	HH	1944	2000: CM con Xunta de Galicia

En el Área 1 no existen Institutos o centros que pertenezcan a varias Áreas científico-técnicas simultáneamente.

Información General

Tabla 2. Pesos relativos del Área tomando en cuenta el personal científico de plantilla

		CT	IC	PI	totales	Peso en el Área
	CCHS	107	60	53	220	72,13
	CCHS				66	
CCSS	IAE	6	3	6	15	4,92
	IESA	6	0	2	8	2,62
	INGENIO	5	1	2	8	2,62
	CCHS				154	
HH	EEA	6	3	1	10	3,28
	IEIOP	2	0	0	2	0,66
	EEHA	5	3	1	9	2,95
	IHMC	1	1	0	2	0,66
	IMF	14	5	2	21	6,89
	IAM	2	1	0	3	0,98
	IEGPS	5	1	1	7	2,30
Totales		159	78	68	305	100

A finales del año 2008 había 17 Unidades Asociadas de I+D (UA) de diferentes entidades (esencialmente universidades) vinculadas a Centros de Humanidades y Ciencias Sociales. Puesto que el anterior PE 2006-2009 reconocía la existencia de 20 Unidades Asociadas a finales del 2004, se ha producido una disminución relacionada con un incremento de los mecanismos de evaluación y del rigor conceptual y programático que el Área espera de esta figura.

	Personal Científico	Peso en el Área
CCHS (CCSS)	149	25,3833049
IAE	32	5,45144804
IESA	18	3,06643952
CCHS (HH)	223	37,9897785
EAA	14	2,38500852
IEIOP	11	1,87393526
EEHA	18	3,06643952
IHMC	10	1,70357751
IMF	36	6,13287905
IAM	18	3,06643952
IEGPS	36	6,13287905
TOTAL AREA	587	

Tabla 3. Pesos relativos tomando en consideración la totalidad del personal investigador

GRUPO DE METODOS ESTADISTICOS

- INSTO. ECONOMIA Y GEOGRAFIA
- UNIVERSIDAD POLITECNICA DE MADRID

GRUPO DE ARQUEOLOGIA TARDOANTIGUA Y MEDIEVAL

- INSTO. HISTORIA
- UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO

DEPARTAMENTO DE ECONOMIA Y EMPRESA

- INSTO. ANALISIS ECONOMICO
- UNIVERSIDAD POMPEU FABRA

GRUPO DE ARQUEOLOGIA SOCIAL AMERICANA (GASA)

- INSTITUCION MILA Y FONTANALS
- UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA

GRUPO DE HISTORIA SOCIAL COMPARADA

Información General

- INSTO. HISTORIA
- UNIVERSIDAD JAUME I DE CASTELLON

GEOLAB (DPTO. DE GEOGRAFIA)

- INSTO. ECONOMIA Y GEOGRAFIA
- UNIVERSIDAD DE ALCALA

UNIDAD DE ESTUDIOS DEMOGRAFICOS Y SOCIALES

- INSTO. ECONOMIA Y GEOGRAFIA
- UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

GRUPO ARQUEOLOGIA DEL PAISAJE: LECTURAS TERRIT. Y SIMBOLICAS

- INSTO. HISTORIA
- ESCUELA ESPAÑOLA DE HISTORIA Y ARQUEOLOG
- UNIVERSIDAD DE JAEN

GRUPO DE INVESTIGACION ETICAS APLICADAS

- INSTO. FILOSOFIA
- UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

GRUPO DE ESTUDIOS DE ASIA Y EL PACIFICO

- INSTO. HISTORIA
- UNIVERSIDAD POMPEU FABRA

GRUPO LEON Y CASTILLA EN LA ALTA Y PLENA EDAD MEDIA

- INSTO. HISTORIA
- UNIVERSIDAD DE VALLADOLID

GRUPO SCIMAGO

- INSTO. DE POLITICAS Y BIENES PUBLICOS
- UNIVERSIDAD DE GRANADA

GRUPO DE ALIANZAS ESTRAT., REDES Y TERRITORIO (AERT)

- INSTO. GESTION INNOVACION Y CONOCIMIENTO
- UNIVERSIDAD JAUME I DE CASTELLON

GRUPO DE INVESTIGACION EL PROCESO DE ENVEJECIMIENTO

- CTRO. DE CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES

- FUNDACION INGEMA

GRUPO MADINAT AL-ZAHRA Y EL CALIFATO, LEGITIM. Y PROPAGANDA

- INSTO. HISTORIA
- CONSEJERIA DE CULTURA (J. ANDALUCIA)

UNIDAD DE PAPIROLOGIA Y PATRIMONIO ESCRITO

- INSTO. LENGUAS Y CULTURAS DEL MEDITERRAN
- UNIVERSIDAD POMPEU FABRA

GRUPO DE INV. EN ECONOMIA AMBIENTAL Y DE LOS REC. NATURALES

- INSTO. DE POLITICAS Y BIENES PUBLICOS
- UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

LINEAS DE INVESTIGACIÓN

En el Plan Estratégico de Área para el periodo 2006-09 se había hecho un meritorio pero voluntarista esfuerzo para armonizar las Líneas de Investigación del Área. Meritorio porque suponía la voluntad de integrar y coordinar las diferentes capacidades de investigación del Área, pero voluntarista en cambio porque el PE anterior no disponía de instrumentos concretos para posibilitar la convergencia de Grupos en Líneas y fomentar el desarrollo armónico de éstas.

El actual Plan Estratégico, en cambio, está concebido desde las Líneas y orientado a éstas. La primera fase del PE fue el mandato de la Presidencia del CSIC para que en cada Instituto los investigadores y Grupos se aglutinasen en Líneas con base en las cuales, a continuación, se elaboraron en segundo lugar los Planes Estratégicos de cada Línea. El PE de cada Instituto fue, a su vez, elaborado con posterioridad a la fase anterior, y una vez que en cada centro se habían definido las Líneas y sus estrategias.

Para visibilizar el impacto de esta estrategia y comprobar asimismo la transformación y madurez del Área, se incluye una tabla con los principales ámbitos temáticos de investigación definidos en el PE. A continuación se enumeran y describen sucintamente las 43 Líneas de Investigación que articulan las capacidades del Área en el presente Plan Estratégico.

Ámbitos temáticos de investigación del Área 1, con desglose de las líneas de investigación relacionadas:

Información General

ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO
Arqueología y procesos sociales
Arqueología y arquitectura de la ciudad
Arqueología de los espacios políticos
Arqueología del territorio: producción y sociedad
Dinámicas sociales y culturales: perspectivas transdisciplinares
Investigación interdisciplinar en patrimonio cultural (LaPa)
ESTUDIOS CULTURALES
Historia cultural del conocimiento. Discursos, prácticas, representaciones Literatura, imagen e historia cultural
Cultura visual
Oriente en Occidente: desafiando fronteras
ESTUDIOS DEL ANTIGUO ORIENTE
Fuentes para el estudio de las relaciones culturales entre el Próximo Oriente y el Occidente mediterráneo: desarrollo de instrumentos tecnológicos para su recuperación, catalogación, tratamiento e interpretación
Sociedades y culturas en el Próximo Oriente Antiguo: análisis de las fuentes
ESTUDIOS MEDITERRÁNEOS
El área mediterránea: espacio de intercambio y relaciones de poder
Judíos y musulmanes en la trama social mediterránea: fuentes y contextos
Estudios sobre al-Andalus y el Islam clásico
Historia social del poder
HISTORIA DE LA CIENCIA
Estudios históricos y sociales de medicina y ciencia
Espacios urbanos: conocimiento, prácticas culturales y patrimonio
Culturas de la ciencia y la tecnología
JUSTICIA Y CIUDADANÍA
Conceptos y valores
Justicia: memoria, narración y cultura
LENGUAJE Y COGNICIÓN
Cambio, variación y cognición en el lenguaje
Análisis del discurso (Español)
PATRIMONIO E IDENTIDAD
Patrimonio, memoria e identidad
Patrimonio, historia e identidad. Galicia de la Edad a la contemporánea
Orígenes greco-latinos y bíblicos de la cultura europea

RELACIONES INTERNACIONALES EN LA CONFIGURACIÓN DEL MUNDO MODERNO Y CONTEMPORÁNEO
De imperios y colonias: sociedades y culturas atlánticas
Estudios americanos: población, ciudadanía y política
Sociedades atlánticas: un mundo en construcción
Actores sociales, representaciones y prácticas políticas (ASOC)
Estudios Internacionales
ECONOMÍA Y GEOGRAFÍA AMBIENTAL, RURAL Y URBANA
Economía agraria y desarrollo rural
Economía ambiental
Generación y análisis de información geo-espacial para la evaluación y gestión ambiental
Geografía rural: transiciones teóricas y alternativas metodológicas
Desarrollo territorial sostenible
ESTUDIOS ECONÓMICO-SOCIALES, GESTIÓN Y MEDICIÓN DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y EL CONOCIMIENTO
Medición, análisis, diseño y evaluación de los sistemas y políticas de investigación e innovación (MADE_SPRI)
Estudios sobre innovación
POLÍTICA COMPARADA Y POLÍTICAS PÚBLICAS
Ciudadanos, instituciones y políticas desde una perspectiva comparada
Relaciones entre políticas y sociedad: cambio social, problemas sociales y política pública
ANÁLISIS ECONÓMICO
MOVIMIENTOS POBLACIONALES Y RELACIONES INTERÉTNICAS
Cambios socio-económicos en un mundo global

Las líneas que articulan y que definen el área durante el período 2010-2013 son:

Arqueología y procesos sociales
Cambio, variación y cognición en el lenguaje
Conceptos y valores
Historia cultural del conocimiento. Discursos, prácticas, representaciones.
Análisis del discurso (Español)
Patrimonio, memoria e identidad
Justicia: memoria, narración y cultura
Literatura, imagen e historia cultural

Información General

Cultura visual
Arqueología y arquitectura de la ciudad
Arqueología de los espacios políticos
Arqueología del territorio: producción y sociedad
Patrimonio, historia e identidad. Galicia de la Edad Media a la contemporánea (PHIDE).
Investigación interdisciplinar en patrimonio cultural (LaPa)
Estudios históricos y sociales sobre la medicina y la ciencia
Dinámicas sociales y culturales: perspectivas transdisciplinares
De imperios y colonias: sociedades y culturas atlánticas
Oriente en Occidente: desafiando fronteras
Orígenes greco-latinos y bíblicos de la cultura europea
Estudios internacionales
Judíos y musulmanes en la trama social mediterránea: fuentes y contextos
Estudios americanos: población, ciudadanía y política
Historia social del poder
Sociedades y culturas en el Próximo Oriente Antiguo: análisis de las fuentes
Estudios sobre al-Andalus y el Islam clásico
Sociedades atlánticas: un mundo en construcción (GISAT)
Actores sociales, representaciones y prácticas políticas (ACSOC)
Fuentes para el estudio de las relaciones culturales entre el Próximo Oriente y el Occidente mediterráneo: desarrollo de instrumentos tecnológicos para su recuperación, catalogación, tratamiento e interpretación
El Mediterráneo: espacio de intercambio y relaciones de poder
Espacios urbanos: saberes, prácticas culturales y patrimonio
Economía agraria y desarrollo rural
Ciudadanos, instituciones y políticas desde una perspectiva comparada
Culturas de la Ciencia y la Tecnología
Economía ambiental
Generación y análisis de la información geo-espacial para la evaluación y gestión ambiental I
Línea de Investigación General del Centro
Medición, análisis, diseño y evaluación de los sistemas y políticas de investigación e innovación (MADE_SPRI)
Geografía rural: transiciones teóricas y alternativas metodológicas

Cambios socio-demográficos en un mundo global
Desarrollo territorial sostenible
Análisis económico
Relación entre política y sociedad: cambio social, problemas sociales y políticas públicas
Estudios sobre innovación

Haciendo un análisis global del área puede deducirse que el peso de los centros de Madrid sobre el conjunto del Área es grande (73,1%) y el peso del sector Humanidades en relación con el de las Ciencias Sociales es de 55,3%, llegando a ser el 71,1% si se considera el personal científico de plantilla. La ratio entre personal total (excluido el científico funcionario) y personal científico de plantilla es de 2,43.

Análisis Crítico de Área

ANALISIS DAFO

La definición del Plan Estratégico del Área de Humanidades y Ciencias Sociales ha partido de un análisis agregado de las fortalezas y debilidades de la situación actual del Área 1, valorando su situación en el entorno competitivo, nacional e internacional.

Se ha seguido para ello el procedimiento estándar en el análisis estratégico que responde al modelo DAFO [Fortalezas y Debilidades internas del Área, y Oportunidades y Amenazas de la evolución del entorno].

Debilidades

Aspectos internos que pueden limitar o reducir la capacidad para implementar el plan estratégico y que deben, por tanto, ser controlados y superados.

- La especificidad de “las Humanidades y Ciencias Sociales” en relación con las restantes ciencias y dentro del CSIC. Todo lo que subraya la peculiaridad de estas disciplinas, más allá de la conveniente consideración de las características específicas de cada disciplina científica, trabaja en contra del Área.
- Heterogeneidad interna y ausencia de una identidad propia como Área. Esta debilidad procede del hecho de que el Área posee dos subáreas diferenciadas, con desequilibrios estructurales heredados, con distintas culturas evaluativas, con escasa tradición de colaboración y con dificultades de articulación. En la subárea de HH hay, a su vez, gran heterogeneidad dentro de los propios Institutos y diferencias sensibles entre Líneas e investigadores. En la subárea de CCSS hay mayor cohesión dentro de los Institutos, pero apenas existe colaboración entre ellos. Pervive, por otra parte, la confrontación entre la excelencia científica y la relevancia social, que todavía se perciben por muchas Líneas y Centros como elementos antagónicos.
- No hay una definición clara del papel de las HH y CCSS en el sistema científico español y europeo. En concreto se carece: (i) de la especialización necesaria para competir o complementarse con las universidades, (ii) de mecanismos de planificación de temas de investigación, y (iii) de capacidad de prospectiva para identificar temas relevantes y con futuro.
- No hay una tradición de política del CSIC respecto al Área de HH y CCSS. Se arrastran circunstancias que tienen que ver con la forma

en la que se crearon, refundieron o separaron diversos Institutos (por ejemplo, IEG y CINDOC) que, aunque dictadas por criterios de política científica, no se basaron en una idea de centro o de misión, ni en el diseño de un proyecto científico integrador.

- Pese al esfuerzo de la integración de la investigación en Líneas, todavía predominan los enfoques individuales de la investigación, dictada mayoritariamente por las preferencias de los investigadores y, muy secundariamente, por la adaptación de éstos a demandas u oportunidades del entorno.
- Aislamiento y ensimismamiento de los Institutos. Tendencia a la inercia en la investigación, al individualismo y a la dispersión. Falta de una cultura cooperativa dentro de los Institutos. Peso de cuestiones afectivas y endogámicas en el reclutamiento de personal, que ha dado lugar a estructuras muy rígidas que se han quedado obsoletas respecto a la investigación que realizan los diversos grupos.
- Calidad desigual de las líneas de investigación, así como una notable descompensación en su masa crítica.
- Bajo nivel de internacionalización de la actividad investigadora. Se recurre en exceso a publicar en colecciones y revistas del CSIC y se publica en un 90 por ciento sólo en español. Ello hace que las malas revistas o libros enturbien el enorme esfuerzo en publicaciones de los Institutos del Área. Falta de una difusión o visibilidad que supere el escaso impacto social de las propias publicaciones especializadas.
- Elevada edad media del personal investigador. Peligra la continuidad de ciertas líneas de investigación y se pierde el dinamismo, originalidad y entusiasmo que podrían introducir investigadores jóvenes. Dificultad en la captación de becarios de doctorado. Escasa promoción interna en el pasado que ha generado una sensibilización extrema hacia este tema y conlleva el riesgo de desmotivación del personal, percepción que no ha modificado la mejora de los esfuerzos dirigidos a este tema en los últimos años.
- Falta de personal técnico de apoyo a la investigación en ámbitos de investigación que necesitan tratamiento documental o producción de datos necesarios para la investigación
- Falta de recursos económicos para dotar a los centros de instrumental científico a tono con el avance tecnológico.
- Falta de flexibilidad en la gestión de recursos del CSIC. La rigidez estructural introduce limitaciones cuantitativas y cualitativas de personal técnico e investigador que hace inviable emprender nuevos proyectos innovadores o adaptarse con agilidad a las condiciones de entorno.

Análisis Crítico

Amenazas

Cambios en el entorno externo que pueden constituir un peligro para las actividades del Área y que, si no son detectados y corregidos, pueden minorar los resultados y eficacia de la estrategia implementada.

- Vigencia de una percepción tradicional de “las Humanidades y Ciencias Sociales” como disciplinas marginales y pre-científicas, y que además niega su utilidad y su aportación a la construcción del conocimiento.
- No ofrecer un modelo de Área que clarifique su misión y visión, ponga el énfasis en la mejora absoluta y paralela de la calidad científica y en la relevancia social de la investigación, y establezca además una fórmula para complementar ambas, sería la amenaza principal, que encierra todas las demás.
- Autocomplacencia y conformismo. Pueden provocar un distanciamiento de las demás Áreas, y el aislamiento del medio académico español e internacional.
- El aumento de la brecha entre CCSS y HH, debido a múltiples factores que incluyen la capacidad desigual de cada una de ellas para afrontar los cambios (por una parte, las CCSS están mejor preparadas para ello que las HH y existe una demanda real de investigación en temas que ellas cubren, y por otra, las HH tienen mayor peso específico).
- La falta de comprensión sobre la relevancia de las investigaciones en HH y CCSS y sobre sus especificidades por parte de los gestores de la política científica (con el riesgo de mimetismo en relación a las ciencias experimentales) es una amenaza porque puede provocar una pérdida de peso e influencia del Área dentro del CSIC y del sistema de I+D por el protagonismo de otras áreas y la debilidad estructural de la nuestra.
- El localismo creciente de algunas ramas del Área, a menudo consustancial al tipo de investigación que se hace como es el caso, por ejemplo, de la Historia, provoca una tendencia alarmante a convertirnos en eruditos locales o, como ocurre en CCSS, en consultoras o centros de servicios. Este problema se une al de publicar sólo en español, en órganos locales, sin contextualizar ni modelizar, sin participar ni acudir a foros de debate internacionales (ni siquiera nacionales, a veces). El problema no es investigar sobre temas locales (que suele ser dominante en HH y CCSS) sino hacerlo desde una perspectiva localista.
- La falta de definición de una carrera científica que aclare los mecanismos de consecución de valor científico a los investigadores jóvenes, les impide planificar su formación e identificar los criterios en los que se basará la valoración de su carrera científica para la consecución de plazas fijas o contratos.
- Una excesiva demanda externa de publicación por encargo,

estudios específicos o prestación de servicios puede ser perjudicial para la investigación, ya que ello puede conducir a la repetición sin innovación y al desequilibrio entre la dedicación a la investigación y las actividades de consultoría, si no se sabe aprovechar la producción de datos sociales como input para investigaciones de calidad.

- La facilidad y rapidez de publicación del Departamento de Publicaciones del CSIC genera una idea engañosa de la valía y repercusión de la investigación que se produce, y conduce a la autocomplacencia antes comentada.
- La dificultad del CSIC para acceder a la formación postgraduada es una seria amenaza para la captación de jóvenes talentos.
- Las próximas jubilaciones de personal investigador amenazan con el agotamiento de líneas (aunque eso puede verse como una oportunidad, si se sabe hacer un adecuado relevo generacional).
- La incapacidad del personal técnico para adaptarse a los cambios en las nuevas tecnologías debido a su escasez (está sobrecargado) y al envejecimiento (se le ha pasado el momento del reciclaje) es una amenaza de seria obsolescencia de las estructuras de apoyo a la investigación.
- La reproducción mimética de las estructuras y líneas de investigación universitarias, particularmente en lo que respecta a reduplicar aquellas investigaciones bien consolidadas en la universidad, la organización departamental y la división en áreas de conocimiento, cuestiona la capacidad del CSIC para aportar valor añadido al sistema de I+D y dilapida sus posibilidades para generar líneas y metodologías transversales y auténtica investigación de frontera (entre disciplinas).
- Algunas de las propuestas para superar las debilidades del Área podrían convertirse en amenazas: la excesiva transversalidad e interdisciplinaridad pueden generar ciertas indefiniciones de objetivos.

Fortalezas

Capacidades y recursos propios que proporcionan una situación ventajosa para poder desarrollar la estrategia en ese entorno. Son elementos que sirven para construir una ventaja competitiva, y engloban las circunstancias que constatan el nivel y la capacidad del Área 1 a escala tanto nacional como internacional.

- Juventud y dinamismo de algunos centros, que permite abordar iniciativas innovadoras en formas de gestión y en modos de relacionarse con el entorno.
- Mayor grado de internacionalización de los centros del CSIC

en comparación con buena parte de los departamentos universitarios equivalentes.

- La elevada ratio entre personal total (técnico, de apoyo, administrativos, predoc y postdoc) y personal científico de plantilla (situada en diciembre del 2007 en 2,43 por cada científico), aunque aún necesita ser mejorada (entre otras razones porque hay fuertes diferencias entre Institutos –ver sección 2.1), introduce un elemento de excepcionalidad porque en el sistema universitario no existen equilibrios de ese tipo.
- Calidad de la investigación desarrollada por algunos investigadores del Área, con gran visibilidad en medios de difusión y divulgación científica.
- Existencia de una red de Institutos de HH y CCSS distribuidos por toda España, con presencia en buena parte de las CCAA, por constituir un valioso instrumento para la ejecución de una política científica de Estado.
- La flexibilidad de la estructura de los centros del CSIC es una fortaleza respecto a la universidad, pues permite la adaptación, de forma consensuada, de ciertos ámbitos de la investigación a nuevas demandas con objeto de aumentar la consecución de recursos (económicos) externos para el desarrollo de la investigación actual y de la que se demanda ‘a la carta’ (aproximación al modelo IESA o IAM).
- Autonomía de la investigación en HH y CCSS, ya que no necesita de altas inversiones ni de grandes recursos financieros para desarrollarse.
- Capacidad para reorientar y buscar la máximas ventajas de los instrumentos conexos y de difusión de la investigación (biblioteca, laboratorios, repositorios documentales, digitalización de documentos, centros de servicios, revistas,...) como elementos esenciales en la concepción de una investigación que sirva de referente social.
- Buenos fondos documentales (bibliotecas, archivos, fototecas, etc.) y revistas de alto prestigio y difusión. Esa fortaleza ha aumentado sustancialmente con la creación en Madrid, de la nueva Biblioteca “Tomás Navarro Tomás” en el Centro de Humanidades y Ciencias Sociales, que reúne el 81% de los fondos totales de HH y CCSS del CSIC.
- Las revistas y colecciones del CSIC (pese a ser un arma de doble filo) podrían convertirse en órganos fuertes científicamente hablando, incluso a escala internacional, a través de consejos de redacción internacionales y dando la posibilidad de publicar en otras lenguas distintas del español (algunas revistas ya lo hacen). En cualquier caso prestan ya, y pueden prestar mejor, un servicio de primera importancia al sistema español de I+D en HH y CCSS ya que aportan a éste instrumentos de publicación consolidados, prestigiosos, de amplia distribución, integrados en ISI o factibles

de ser integrados a corto plazo.

- Aprovechamiento de los recursos humanos y capacidades de evaluación y documentación científica (cienciometría, cibermetría) localizados en varios Institutos del Área de cara a una más adecuada política científica.
- Existencia de líneas de investigación consolidadas que pueden ofrecer rentabilidad directa a los organismos de la Administración General del Estado por facilitar el conocimiento experto que pueda contribuir a una mejor gobernanza del país, algo que se da en temas que van desde la migración y multiculturalismo a las relaciones internacionales.

Oportunidades

Circunstancias del entorno exterior que pueden facilitar nuevas oportunidades de crecimiento y desarrollo y que, bien aprovechadas, pueden producir un salto cualitativo en la posición competitiva del Área.

- Posibilidad de poner en marcha un proceso de normalización del Área de HH y CCSS dentro del CSIC y el conocimiento científico, que estandarice los objetivos, procedimientos y cultura de trabajo dentro del Área conforme a los modelos habituales en la actual producción de conocimiento científico.
- La ejecución de la Ley de Agencias permite identificar nuevas formas organizativas de la investigación para responder a las demandas actuales y profundizar en investigaciones de reconocido valor que ya se están desarrollando (grupos temporales de investigación, programas internos, Institutos transversales,...).
- El esfuerzo inversor del CSIC y la política de la Presidencia del Consejo de dotar con más recursos a la investigación, deben ser una oportunidad para poner en valor la investigación en HH y CCSS y reclutar un número mayor de investigadores de excelencia en las diferentes subáreas y con una edad media que permita rejuvenecer las plantillas, además de constituir un reto para que las HH y CCSS contribuyan como las restantes disciplinas a la creación de una economía del conocimiento en España.
- La posición central de las HH y CCSS en el proceso de creación de una economía del conocimiento.
- Identificación del nuevo Centro de HH y CCSS de Madrid como la principal oportunidad para ofrecer una forma más actual de organización científica del Área, tanto por las facilidades previsibles asociadas a la disponibilidad de espacio, como por las posibilidades organizativas que se derivan de su creación

Análisis Crítico

- El entorno del CSIC es una oportunidad para favorecer los contactos interdisciplinarios en mayor medida que el de la universidad. Los programas intramurales del CSIC son una buena oportunidad para promover la cooperación entre Institutos.
- La elaboración de Planes Estratégicos es una buena oportunidad para que se introduzca en los centros el pensamiento estratégico, la planificación orientada a objetivos, la lógica de la evaluación permanente y la exigencia de la autoevaluación, de modo que se aprenda a pensar en los Institutos como algo más que la mera suma de investigadores individuales, a racionalizar los recursos disponibles y a argumentar sobre bases sólidas las propuestas que se elevan al Área.
- Los nuevos planes de estudios universitarios exigen másters y doctorados que no todas las universidades están capacitadas para ofrecer. Eso es una oportunidad para el CSIC. Habría que ser ahí imaginativo y eficaz y acudir a llenar esa carencia, con la singularidad que proporcionan algunas de las líneas de investigación del CSIC, no cubiertas por la universidad.
- La capacidad de transmitir conocimiento a través de los medios de comunicación sobre temas de gran interés y responder a temas de importancia para el gran público (migraciones, demografía, condiciones de vida, pobreza, juventud,...) hace que el Área 1 pueda tener una buena visibilidad si sabe realmente aprovechar ese potencial.

ANÁLISIS DE LAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

El proceso de evaluación externo de las Líneas de Investigación propuestas por los Institutos y Centros del Área 1 para el PE 2010-13, ha arrojado los siguientes resultados:

CENTRO	NOMBRE DE LA LÍNEA	CSIC Context	International Context	Feasibility	Bolster	Consolidate	Maintain	Discontinue
CCHS	Arqueología y procesos sociales	4	4	B		1		

CCHS	Cambio, variación y cognición en el lenguaje	03	2	C1			1	
CCHS	Conceptos y valores	3	2	C1			1	
CCHS	Historia cultural del conocimiento. Discursos, prácticas, representaciones	3	3	B		1		
CCHS	Análisis del discurso (Español)	2	2	C2				1
CCHS	Patrimonio, memoria e identidad	4	3	C1			1	
CCHS	Justicia: memoria, narración y cultura	3	2	C1			1	0
CCHS	Literatura, imagen e historia cultural	3	2	B			1	
CCHS	Cultura visual	3	2	C1			1	
EEA	Arqueología y arquitectura de la ciudad	4	4	B			01	
IAM	Arqueología de los espacios políticos	4	4	A	1			
IAM	Arqueología del territorio: producción y sociedad	4	3	A		1		
IEGPS	Patrimonio, historia e identidad. Galicia de la Edad Media a la contemporánea (PHIDE).	3	2	C2				1
IEGPS	Investigación interdisciplinar en patrimonio cultural (LaPa)	5	5	A	1			
IHMC	Estudios históricos y sociales sobre la medicina y la ciencia	4	3	B		1		
IMF	Dinámicas sociales y culturales: perspectivas transdisciplinares	4	3	C2			1	

Análisis Crítico

CCHS	De imperios y colonias: sociedades y culturas atlánticas	3	3	B			1	
CCHS	Oriente en Occidente: desafiando fronteras	5	5	A	1			
CCHS	Orígenes greco-latinos y bíblicos de la cultura europea	5	5	C2				1
CCHS	Estudios internacionales	4	3	B			1	
CCHS	Judíos y musulmanes en la trama social mediterránea: fuentes y contextos	4	4	B			1	
CCHS	Estudios americanos: población, ciudadanía y política	3	3	B			1	
CCHS	Historia social del poder	4	3	B		1		
CCHS	Sociedades y culturas en el Próximo Oriente Antiguo: análisis de las fuentes	4	4	A		1		
EEA	Estudios sobre al-Andalus y el Islam clásico	4	4	A			1	
EEHA	Sociedades atlánticas: un mundo en construcción (GISAT)	3	2	C1			1	
EEHA	Actores sociales, representaciones y prácticas políticas (ACSOC)	3	2	C1			1	0
IEIOP	Fuentes para el estudio de las relaciones culturales entre el Próximo Oriente y el Occidente mediterráneo: desarrollo de instrumentos tecnológicos para su recuperación, catalogación, tratamiento e interpretación	3	4	B			1	
IMF	El Mediterráneo: espacio de intercambio y relaciones de poder	4	3	B			1	
IMF	Espacios urbanos: saberes, prácticas culturales y patrimonio	3	3	C1			1	

CCHS	Economía agraria y desarrollo rural	3	2	C1			1	
CCHS	Ciudadanos, instituciones y políticas desde una perspectiva comparada	4	3	B		1		
CCHS	Culturas de la Ciencia y la Tecnología	3	2	C1			1	
CCHS	Economía ambiental	4	3	B		1		
CCHS	Generación y análisis de la información geo-espacial para la evaluación y gestión ambiental I	4	4	B		1		
CCHS	Línea de Investigación General del Centro	1	0					1
CCHS	Medición, análisis, diseño y evaluación de los sistemas y políticas de investigación e innovación (MADE_SPRI)	5	4	B	1			
CCHS	Geografía rural: transiciones teóricas y alternativas metodológicas	2	2	C1				1
CCHS	Cambios socio-demográficos en un mundo global	3	3	B			1	
CCHS	Desarrollo territorial sostenible	3	3	B			1	
IAE	Análisis económico	5	5	B	1			
IESA	Relación entre política y sociedad: cambio social, problemas sociales y políticas públicas	3	2	C1			1	
INGENIO	Estudios sobre innovación	5	4	A	1			
	totales				6	9	23	5

La Comisión de evaluación externa recomienda que sean potenciadas 6 de las 43 Líneas presentadas. De 9 líneas se recomienda su consolidación. En 23 líneas, la Comisión de Evaluación Externa recomienda que se mantengan, mientras que otras 5 Líneas se considera que han de desaparecer. Una vez examinados los informes de evaluación, así como los comentarios realizados sobre éstos por los responsables de las Líneas, la Comisión de Área realizó un análisis crítico de cada una de ellas y que se detallan a continuación. Se excluyen de este listado las líneas de los Centros que presentaban una sola Línea de investigación del Centro.

CCHS – LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.

1. ARQUEOLOGÍA Y PROCESOS SOCIALES (CCHS)

Esta línea es resultado de la integración de seis grupos de investigación procedentes de tres departamentos y dos Institutos distintos (IH y CENIM). Sus seis sub-líneas actuales reflejan ese momento de transición hacia una mayor coherencia interna que ha de tomar forma gracias al desarrollo de proyectos comunes (algunos de ellos recientemente iniciados) y a la generación de un discurso común que la dote de mayor consistencia. La Línea está ligada a una serie de laboratorios que forman parte esencial de ese proyecto común. Sería recomendable la reducción del número de sub-líneas en un futuro próximo como reflejo de una mayor articulación.

La LI posee altos niveles de captación de recursos externos que parecen asegurados para los próximos años. Sería recomendable potenciar la internacionalización, la interdisciplinariedad y mantener el trabajo colaborativo con otras LI del CSIC. Tal y como se indica en la evaluación global del CCHS es una de las líneas con capacidad para poner en marcha iniciativas transversales.

2. CAMBIO, VARIACIÓN Y COGNICIÓN EN EL LENGUAJE (CCHS)

Línea ambiciosa, pero cuya formulación no refleja un grado de integración de los GIs que la componen en el nivel que sería deseable, teniendo también carencias en el ámbito de la internacionalización. El interés que tiene para el CSIC la introducción de los estudios sobre cognición (con posibles convergencias con otras áreas científicas dentro de la institución) motiva que sea éste uno de los pocos casos en donde la Comisión de Área recomienda que la Dirección del Centro reconsidere al alza la calificación otorgada por la Comisión Evaluadora externa.

3. CONCEPTOS Y VALORES (CCHS)

Los planteamientos generales de la Línea presentan un indudable interés global, así como posibilidades de conexión con otros ámbitos de la investigación desarrollados a escala nacional e internacional, incluyendo al mismo CCHS. Proponen un campo de investigación claramente relevante, tanto para ámbitos científicos como para el conjunto de la sociedad. Tiene un interesante potencial en interrelaciones con otras LIs que trabajan sobre género, bioética, o propiedad intelectual, que conviene explorar. De acuerdo con esta potencialidad, la LI debe establecer estrategias claras para mejorar sus indicadores: aumentar y diversificar la financiación, comprometerse en formación de becarios y dirección de tesis doctorales y formalizar las relaciones internacionales.

4. HISTORIA CULTURAL DEL CONOCIMIENTO (CCHS)

Línea de investigación emergente, resultado de la confluencia entre cinco grupos de investigación vinculados a distintos ámbitos disciplinares (historia de la ciencia, historia de la literatura, historia contemporánea, filosofía y filología), que han llevado a cabo el esfuerzo de no presentar sublíneas. Como resultado de este afán integrador, la LI propone un enfoque inter y transdisciplinar ambicioso, al que suministra coherencia conceptual y metodológica la nueva historia cultural. Sus objetivos generales, científicos y divulgativos son buenos, pero convendría no sobredimensionar el peso de éstos últimos y añadir objetivos de transferencia de conocimiento, así como incrementar el número de publicaciones de impacto y el conjunto de indicadores de internacionalización.

5. ANALISIS DEL DISCURSO (CCHS)

Esta Línea de investigación integra algunos investigadores con largas y sólidas trayectorias individuales. Sin embargo, la articulación global de la LI presenta algunas deficiencias reseñadas por la Comisión Evaluadora externa y que, básicamente, consisten en la falta de tendencia a la convergencia de sus miembros y en la ausencia de una definición clara de los objetivos científicos conjuntos. En términos generales, los GIs que forman la LI han de focalizar sus esfuerzos en lograr una mayor proyección de su actividad, atendiendo a la calidad y dimensión internacional de sus publicaciones. Uno de los pilares de su actividad es indudablemente la formación (focalizada sobre todo en el Curso de Alta Especialización en Filología Hispánica); para dar auténtico valor esta aportación sería recomendable un balance contrastado de los resultados alcanzados, teniendo particularmente en cuenta la institucionalización de las relaciones con Latinoamérica.

6. PATRIMONIO, MEMORIA E IDENTIDAD (CCHS)

El enfoque en el análisis de la herencia cultural intangible tiene gran potencial. La LI debe mejorar en captación de recursos y en formación,

así como en internacionalización. Para ello debe ser fortalecida con una adecuada política de consolidación (lo que quiere decir que las incorporaciones deben responder a la necesidad de cubrir las carencias que se detectan en la LI). Asimismo, se deben incrementar las conexiones con otras LIs orientadas al Patrimonio en sus diversas vertientes.

7. JUSTICIA: MEMORIA, NARRACIÓN Y CULTURA (CCHS)

A pesar de su atractiva narrativa, esta Línea parece más identificada con su investigador principal que con la capacidad para responder a un programa colectivo de investigación de sus 18 investigadores, cuyos intereses de investigación así como los resultados de la misma muestran una gran atomización. Algunos elementos estructurales que deben ser revisados son la proyección internacional de sus publicaciones (más allá del ámbito latinoamericano) y la desequilibrada composición de género. Siendo un tema tan actual e importante, ofrece una excelente plataforma para el trabajo interdisciplinar que no parece suficientemente potenciada más allá de la agregación dispar de sus integrantes.

8. LITERATURA, IMAGEN E HISTORIA CULTURAL (CCHS)

El enfoque en la literatura singulariza a esta LI en el conjunto de las existentes en el Área, al tiempo que sus integrantes expresan una vocación multidisciplinar y transversal. A pesar de su potencial, la LI no parece todavía bien integrada ni definida en sus planteamientos y objetivos. La internacionalización es desigual y, en cualquier caso, mejorable. La redefinición metodológica y de objetivos ayudará al desarrollo de las potencialidades de la LI.

9. CULTURA VISUAL (CCHS)

Esta LI recoge una amplia trayectoria disciplinar apoyada en investigaciones sobre historia del Arte de carácter formalista. En el marco de la Cultura Visual necesita una re-conceptualización y redefinición profundas, particularmente en relación a su objeto de estudio. Mientras la existencia de algunos fondos (colección fotográfica) justifica la existencia de un grupo dedicado a su explotación, su planteamiento estratégico necesita redefinirse, de modo que se justifique su viabilidad como grupo científico.

10. DE IMPERIOS Y COLONIAS (CCHS)

Esta LI debe resaltar como su objeto principal el Caribe y, en particular, las colonias españolas en el siglo XIX, de modo que pueda alcanzar una mayor sustantividad frente a otras dos LIs (en el propio CCHS y en la EEHA) que se ocupan de temas similares. Por ello, se recomienda la colaboración entre ellas para generar sinergias y mejorar los indicadores. Es dudoso que el CSIC pueda sostener un número tan elevado de LIs sobre

el mismo objeto y con una misma perspectiva disciplinar. Al mismo tiempo, el CSIC debe acometer durante este plan estratégico una refundación de los estudios americanos en el conjunto del Área 1 que involucre a ésta y a las otras líneas de temática similar.

11. ORIENTE EN OCCIDENTE (CCHS)

Línea nueva, coherente y ambiciosa (revisión del orientalismo), con objetivos claros y bien planteados, definida como un “research cluster” metadisciplinar en el que confluyen cuatro GIs (estudios hebreos, bizantinos y otomanos, árabes, historia de los textos y patrimonio manuscrito). Se debe hacer un esfuerzo en las estrategias de coordinación interna, así como incrementar la financiación y diversificar las fuentes de ésta. También se debe mejorar la formación, la divulgación, la internacionalización y establecer un mayor compromiso en el capítulo de publicaciones. Se debería potenciar su relación con otras líneas temáticamente próximas (en CCHS y otros centros CSIC) con miras a una coordinación entre ellas y eventual convergencia (y, en primera instancia, con la Línea “Judíos y musulmanes en la trama social mediterránea” del CCHS), de manera que los esfuerzos del CSIC en el ámbito de los estudios árabes y orientales resulten más eficientes y visibles.

12. ORÍGENES GRECO-LATINOS (CCHS)

La LI cuenta con un hilo conductor general de carácter disciplinar (la aproximación filológica a textos antiguos, griegos, latinos, bíblicos), en el que debe profundizar para obtener una mayor coherencia en sus objetivos. Globalmente, se propone un trabajo muy tradicional basado en la edición y traducción de textos, una etapa que tal vez debiera trascenderse. Al mismo tiempo, se observa cierta falta de cohesión y equilibrio en la composición y productividad de los componentes de los grupos implicados. En especial, resulta artificial la incorporación de la sub-línea de Numismática que se declara más próxima a otras áreas científicas.

En relación a la producción científica, de indudable calidad, sería necesaria una reflexión de fondo sobre los procedimientos que se deben seguir para incrementar su repercusión en la comunidad académica nacional e internacional y en el conjunto de la sociedad.

13. ESTUDIOS INTERNACIONALES (CCHS)

Los integrantes de esta LI han hecho un gran esfuerzo por agrupar una serie de intereses de investigación – cuya conexión no siempre está suficientemente justificada – en el marco de una LI que, tal vez como consecuencia de su amplitud, ha perdido concreción en sus objetivos científicos. Las sub-líneas no se centran en períodos históricos, ámbitos geográficos o en alguna otra división que, de manera explícita, pudiera servir para articular su trabajo con objeto de responder a la misma gran pregunta de investigación desde distintos ámbitos. Por el contrario,

las sub-líneas parecen dar cobertura a los intereses de investigadores que sí tienen una auténtica relación entre sí, y no a una LI que parece conformarse por la suma de éstas.

14. JUDIOS Y MUSULMANES (CCHS)

Línea resultado de la asociación de dos GIs (islamología, estudios hispano-judíos y sefardíes) y una investigadora dedicada a los estudios judeo-árabes, que – por el momento – parece ser un agregado coyuntural por razones de conveniencia. No se aportan ni resumen ni objetivos generales de la LI, y los objetivos científicos específicos se exponen de forma muy parca. Si se quiere reforzar la identidad de esta LI, de modo que ésta cobre mayor relevancia, parece necesario desarrollar una estrategia general que tenga muy en cuenta la coordinación entre sus distintas sub-líneas, así como reformular sustancialmente sus objetivos científicos, más allá de su acercamiento meramente filológico a las fuentes y al carácter predominantemente medieval de éstas. Sería conveniente, a su vez, estrechar las relaciones cooperativas con otras LIs sobre temáticas afines en el CCHS y otros centros del CSIC (y, en primera instancia, con la Línea Oriente en Occidente) para que los esfuerzos del CSIC en el ámbito de los estudios árabes y orientales resulten más eficientes y visibles.

15. ESTUDIOS AMERICANOS (CCHS)

Línea previamente existente, que combina perspectivas diacrónicas y sincrónicas. Su estrategia aparece escasamente perfilada y con objetivos científicos vagos y desiguales. La LI aparenta ser el resultado de intereses científicos todavía inconexos y posee, a día de hoy, un carácter más bien agregativo. Los indicadores de internacionalización (más allá del ámbito latinoamericano) deberían mejorarse sustancialmente. El análisis relacional menciona la colaboración en diversas redes temáticas internacionales, pero no se acreditan publicaciones conjuntas. Sería deseable un mayor esfuerzo de coordinación y eventual confluencia con otras LIs afines, particularmente en el CCHS (De imperios y colonias) y en la EEHA (Sociedades atlánticas y Actores sociales, representaciones y prácticas políticas), con el fin de que los esfuerzos del CSIC en el ámbito de los Estudios Americanos resulten más eficientes y visibles.

16. HISTORIA SOCIAL DEL PODER (CCHS)

Uno de los elementos mejor valorados en esta LI es que apunta hacia los estudios comparados, poco frecuentes en el ámbito universitario. No obstante, se considera factible reducir el número de sub-líneas que plantean, con objeto de hacer más eficiente la distribución de recursos humanos y económicos. Con ello se resolverían algunos problemas de estructura, como la existencia de una sub-línea cuya conexión con la LI principal no está clara y en la que además sólo hay un persona (Humanismo y la Edad de Oro), u otra que, además de poco encajada en la línea general (Arqueología de la Arquitectura), cuenta con sólo una

persona estable, estando los otros cuatro miembros, o en formación, o contratados temporalmente.

Las deficiencias de la LI señaladas por el Panel Externo, pese a su buena calificación final, recomiendan realizar un seguimiento exhaustivo del cumplimiento de las recomendaciones que se le hacen, de modo que pueda alcanzar una mayor concreción interna en la definición de sus objetivos y estrategias.

17. SOCIEDADES Y CULTURAS EN EL PRÓXIMO ORIENTE ANTIGUO (CCHS)

La descripción y objetivos de esta LI son claros y precisos. Sus integrantes proponen acertadamente el desarrollo de un trabajo convergente sobre documentación escrita y registro material, trascendiendo su mera recopilación y catalogación, con el objetivo último de investigar en profundidad los procesos históricos de construcción de las primeras sociedades estatales mediterráneas. La línea tiene un importante potencial en dos sentidos: a) su capacidad para la producción de investigación especializada en un ámbito escasamente representado en la universidad española; b) su capacidad para poner en conexión aproximaciones filológicas e histórica-arqueológicas en el marco global de estudios de la Antigüedad en el Mediterráneo oriental. En este sentido, queda abierta la posibilidad de explorar la viabilidad de colaboraciones con otras Lis del CCHS. El reto más importante al que debe hacer frente es conseguir una mayor presencia internacional en publicaciones.

18. ECONOMIA AGRARIA (CCHS)

Los objetivos que se han marcado en esta LI son continuación de la trayectoria del Grupo de Investigación en los últimos años. La evaluación externa entiende que no hay una conciencia clara de las implicaciones de esta circunstancia, sobre todo por lo que se refiere a una falta de ambición en los objetivos propuestos. Tampoco se observa claridad a la hora de definir los resultados esperados, manifestándose una brecha importante entre lo conseguido hasta la fecha y las expectativas futuras. La financiación competitiva es otra de sus carencias.

19. CULTURAS DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA (CCHS)

La evaluación recomienda que se mantenga esta LI si se efectúa una redefinición de la misma. La sub-línea de Estudios de Género aparece como especialmente prometedora e indicada para servir como eje central de la LI, teniendo en cuenta además que este tema está presente en la agenda científica de otras sublíneas e investigadore/as del grupo. La asignación de personal investigador joven en formación a esta sub-línea podría contribuir a redefinir la LI en su conjunto.

20. CIUDADANOS, INSTITUCIONES Y POLÍTICAS EN LAS DEMOCRACIAS CONTEMPORÁNEAS

Esta LI está bien definida y estructurada, y es coherente. Aunque se observan una gran cantidad de sub-áreas y objetos de análisis, el esfuerzo de integración temática da muestra de que la LI es algo más que un buen “paraguas” bajo el que recoger intereses de investigación muy diferentes.

21. INFORMACIÓN GEOESPACIAL (CCHS)

El CSIC debe considerar si la LI tal y como se presenta – así como el equipo que la conforma – están en el lugar más adecuado, es decir, si deben pertenecer realmente al Área de Ciencias Humanas y Sociales. Independientemente de que la LI permanezca o no en dicha Área, el potencial del equipo puede estar en peligro por falta de liderazgo a la hora de definir sus objetivos y estrategias.

22. GEOGRAFÍA RURAL (CCHS)

La baja calificación de esta LI se atribuye a que consta de un solo investigador, puesto que la producción científica y la captación de fondos se reconocen como adecuadas. La LI ofrece un potencial interesante para servir de puente con la reflexión en torno a la ética medioambiental que, actualmente, se desarrolla en el ámbito de las Humanidades del CCHS.

23. MEDICIÓN, ANÁLISIS, DISEÑO Y EVALUACIÓN DE LOS SISTEMAS Y POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN (CCHS)

La LI debe hacer un esfuerzo para elaborar una hoja de ruta para la convergencia en un grupo coherente capaz de explotar las sinergias disponibles. Sus objetivos deben ser más ambiciosos. En ningún caso puede plantearse como objetivo una disminución importante en la producción científica realizada en los últimos años. La inserción en la comunidad científica internacional (participación en congresos y conferencias, por ejemplo) debe constituir uno de sus objetivos de forma más ambiciosa. Es recomendable que el grupo realice un esfuerzo para plantear instrumentos y objetivos intermedios para integrar de forma más coherente a los diferentes subgrupos. Es encomiable la ambición de convertirse en uno de los grupos líderes en su campo en el ámbito mundial, pero para ello son imprescindibles las medidas mencionadas.

24. CAMBIOS SOCIO-DEMOGRÁFICOS EN UN MUNDO GLOBAL (CCHS)

Se trata de una LI consolidada y al tiempo con gran potencial. Su proyección internacional en conjunto es débil, lo que en parte se explica como consecuencia de su trayectoria científica y de su heterogeneidad (con unos sub-grupos más activos que otros en este terreno). Por todo ello, un objetivo prioritario del GI en su conjunto debería ser insertar

su investigación en la comunidad académica mundial, para lo cual parece imprescindible el aumento de los proyectos verdaderamente internacionales en los que se participa, la colaboración con investigadores de otros ámbitos geográficos, así como la publicación en lengua inglesa y en revistas internacionales con alto impacto.

25. DESARROLLO TERRITORIAL SOSTENIBLE (CCHS)

La evaluación externa considera adecuada y convincente la iniciativa de integrar en una única línea las investigaciones sobre desarrollo urbano y rural con el hilo conductor del desarrollo territorial sostenible. No obstante, se debe tender a corregir los desequilibrios entre las dos sub-líneas (que muestran la mayor capacidad y potencialidad hasta la fecha; de la sublínea urbana) en financiación, publicaciones y formación. Sería conveniente que se prestase atención a aspectos tales como el incremento de las publicaciones en otros idiomas distintos del castellano, la diversificación de la financiación y la presencia internacional.

Se aprecia un alto compromiso en proyectos que implican transferencia de conocimiento, que es valorado muy positivamente, así como contactos con el ámbito universitario. La Línea en su conjunto está muy bien situada a escala nacional.

26. ESTUDIOS SOBRE AL-ANDALUS Y EL ISLAM CLÁSICO (EEA)

Se trata de una LI bien evaluada por lo que se refiere a las trayectorias de los investigadores que la componen. Sin embargo, todas las evaluaciones coinciden en lo restrictivo de su definición como LI, ya sea en términos históricos o geográficos, así como en relación a sus objetivos científicos. La investigación se presenta centrada casi exclusivamente en el análisis textual sin que se planteen de forma expresa temas, problemas o marcos teóricos más amplios que informen la investigación, por lo que cabe afirmar que su evolución desde el anterior Plan Estratégico ha sido muy limitada. Su internacionalización – con alguna excepción - es muy escasa y debe ser mejorada. Se trata, en conjunto, de una LI que debe redefinirse y coordinarse debidamente con las otras líneas de temática similar en el contexto del CSIC.

27. ARQUEOLOGÍA Y ARQUITECTURA DE LA CIUDAD (EEA)

En esta LI – cuyos miembros son muy eficaces en la captación de recursos externos – se debería identificar mejor su foco de investigación para evitar otorgar un peso excesivo a los aspectos más técnicos. Actualmente, parece muy orientada a la gestión del patrimonio arquitectónico en España. Mientras que ello le permite acceder a una financiación significativa, también la encamina hacia una competencia con empresas de servicios de patrimonio y de ámbito local (como muestra su análisis relacional y subraya su análisis DAFO). Los objetivos formulados parecen no guardar relación con la trayectoria anterior, por lo que la

superación de su localismo y una mayor ambición internacional deben ser las metas que inspiren su actuación. Adicionalmente, la publicación de resultados fuera del ámbito español y de los estudios mediterráneos serán indicadores poderosos de una orientación en esta dirección. Finalmente, la línea debe resolver satisfactoriamente su escasa presencia en actividades formativas.

28. ESTUDIOS HISTÓRICOS Y SOCIALES SOBRE LA MEDICINA Y LA CIENCIA (IHMC)

La nueva propuesta de PE del IHMC presenta un proyecto científico razonablemente coherente, que se basa en una única línea de investigación. Sería deseable perfilar mejor en términos estratégicos (dirección e intención) los objetivos científicos de la línea para reforzar la identidad del Centro y conferir a su proyecto científico un valor añadido más allá de la suma de los diversos proyectos de investigación individuales. Se aprecia una creciente internacionalización en distintos parámetros, si bien los indicadores deben mejorarse. Hay algunas publicaciones internacionales de alto impacto, pero la gran mayoría sigue siendo de ámbito más bien local.

29. ANÁLISIS ECONÓMICO (IAE)

Véase más adelante, el comentario sobre el Centro

30. ESTUDIOS DE INNOVACIÓN (INGENIO).

Véase más adelante, el comentario sobre el Centro

31. INVESTIGACIÓN INTERDISCIPLINAR EN PATRIMONIO CULTURAL (IEGPS)

La LI posee una definición adecuada, objetivos claros, jerarquizados y conectados con las diferentes sub-líneas. Su propuesta es oportuna en un panorama europeo que alienta la creación de estudios específicos sobre patrimonio cultural. Destaca además su conexión con líneas complementarias del CSIC y de otras instituciones españolas. Se propone una apuesta valiente que merece apoyo. Integra la LI un grupo amplio y bien coordinado aunque con problemas de estabilidad. En un futuro próximo sería recomendable la simplificación del mapa de sublíneas propuesto y un mayor equilibrio del personal asignado a cada una de ellas. Destaca la efectividad de la Unidad Asociada con la USC en producción científica y proyectos. En términos generales los indicadores son excelentes. El reto de esta iniciativa es conseguir un equilibrio, a través de la complementariedad, entre labores de investigación y servicio.

32. PATRIMONIO, HISTORIA E IDENTIDAD. GALICIA DE LA EDAD MEDIA A LA CONTEMPORÁNEA (IEGPS)

La LI adolece de una clara definición de objetivos, que es demasiado amplia en lo temporal y estrecha en lo geográfico, y subdividida en demasiadas sub-líneas, a su vez faltas de una estructuración clara entre ellas. De hecho, las sub-líneas se identifican, cada una de ellas, con uno de los tres investigadores permanentes de la línea. Este hecho es el mejor indicio de que no nos encontramos frente a una verdadera línea de investigación. La producción científica del grupo es, aunque no reducida en el número, muy escasa en su impacto y demasiado concentrada en publicaciones propias de su centro o de ámbito regional. Consecuencia lógica de ello es una nula internacionalización del trabajo y las interacciones de la LI.

33. ARQUEOLOGÍA DEL TERRITORIO: PRODUCCIÓN Y SOCIEDAD (IAM)

La línea está bien encuadrada tanto en el marco del IAM, como en tendencias actuales en Arqueología y en los ejes prioritarios de la Arqueología del CSIC en general. Su interés en la investigación específica sobre técnicas no destructivas resulta potencialmente innovador, aunque se debe evitar la duplicación de esfuerzos e infraestructuras con otros centros del CSIC (también cuidando el crecimiento del laboratorio y su complementariedad). La reciente constitución de la LI justifica los bajos indicadores; su estabilización pasa por la mejorar de todos ellos (financiación, publicaciones, internacionalización, formación). Está en situación óptima para articular una investigación significativa a escala regional y proyectos más ambiciosos a escala nacional e internacional.

34. ARQUEOLOGÍA DE LOS ESPACIOS POLÍTICOS (IAM)

La Línea está estrechamente vinculada al desarrollo de proyectos de investigación en Mérida. Indudablemente el potencial arqueológico de la ciudad permite sostener una programación articulada mediante proyectos parciales e intervenciones arqueológicas. Por el momento, la buena relación con algunas de las instituciones implicadas en el patrimonio emeritense (Consortio Monumental de Mérida) y con la Junta de Extremadura han facilitado el trabajo. La documentación de estructuras arquitectónicas y urbanismo ocupan un papel destacado en la producción del grupo, lo que justifica el apoyo el laboratorio. El reto para esta Línea es mejorar internacionalización, la publicación en revistas o editoriales reconocidas (evitando la auto-publicación) y la proyección de la investigación más allá del ámbito regional.

35. RELACIÓN ENTRE POLÍTICA Y SOCIEDAD (IESA).

Véase más adelante comentarios sobre el Centro

36. DINÁMICAS SOCIALES Y CULTURALES (IMF)

Los investigadores integrados en esta Línea han efectuado un notable esfuerzo de convergencia. No obstante, la definición de la LI resulta todavía difusa; en especial no se detectan claramente actividades o proyectos que, con carácter estratégico, permitan dar forma a la aproximación de las sub-líneas (algo que, por otra parte, parece claramente factible, ya que comparten objetivos y orientaciones metodológicas). Pese a la existencia de colaboraciones internacionales, estas actividades están poco institucionalizadas. La presencia internacional se hace básicamente a través de congresos y no de publicaciones: se recomienda compensarlos. Sería igualmente conveniente buscar diversificación en las fuentes de financiación. Tanto la comisión de evaluación externa como la CA1 valora muy positivamente la capacidad formativa de los miembros de la Línea y se recomienda incrementar las actividades de difusión de la actividad científica desarrollada.

37. EL MEDITERRÁNEO: ESPACIO DE INTERCAMBIO Y RELACIONES DE PODER (IMF)

La LI de investigación muestra una trayectoria dilatada, fructífera y coherente. Su mayor riesgo es el tamaño, demasiado reducido, y la estructura de edades de sus investigadores. En este sentido, es importante que la LI sea capaz de atraer a jóvenes investigadores. Una de las fortalezas de la LI es la de disponer de archivos históricos importantes, y también estar bien conectada internacionalmente en el campo de los estudios de la Europa medieval, en particular mediterránea. Para explotar estas fortalezas, y teniendo en cuenta sus debilidades, es recomendable que la LI colabore de forma más estable con otros centros de temáticas relacionadas y localizaciones próximas, particularmente en Barcelona, y refuerce sus conexiones internacionales más allá del ámbito de los países latinos.

38. ESPACIOS URBANOS: SABERES, PRÁCTICAS CULTURALES Y PATRIMONIO (IMF)

La LI se compone de tres sublíneas (dos vinculadas a la musicología histórica y la tercera a la historia de la ciencia), que por el momento no parecen suficientemente articuladas, aunque su asociación represente un notable esfuerzo de aproximación transdisciplinar en un centro que cubre ámbitos de investigación muy heterogéneos y cuya identidad precisa ser reforzada. Las conexiones internacionales de las sublíneas son amplias, diversas y relevantes, si bien precisan de un mayor grado de institucionalización. Las sublíneas se encuentran bien posicionadas en lo referente tanto a la colaboración en programas universitarios de postgrado, como en proyectos de transferencia del conocimiento, aunque se precisan una continuidad y profundización de este esfuerzo para poder alcanzar un nivel más satisfactorio en ambos capítulos.

39. ACTORES SOCIALES, REPRESENTACIONES Y PRÁCTICAS POLÍTICAS (EEHA)

La Línea, en su formulación actual, presenta serios problemas de definición. Aunque los objetivos fijados marcan una ruptura muy acusada respecto a la trayectoria de la EEHA no se ha incluido en su Plan Estratégico (en particular en el análisis DAFO) una reflexión crítica. No se detectan puntos de convergencia realistas para las dos anteriores líneas que esta nueva recoge, indigenismo y gestión de aguas, cuyo interés debe ser evaluado comparativamente con otras Líneas del CSIC que se ocupan de temáticas análogas.

40 SOCIEDADES ATLÁNTICAS: UN MUNDO EN CONSTRUCCIÓN (EEHA)

En el Plan Estratégico de esta línea pesan más las declaraciones generales de intenciones que los objetivos científicos. La orientación de la Línea no es clara y no hay un plan de trabajo articulado y creíble. Por una parte, no es clara la correlación entre los resultados y logros pasados y la proyección de futuro; por otra, y teniendo en cuenta su proximidad a otras líneas del CSIC, la viabilidad de esta línea depende de una mejor definición de sus objetivos y de su programa científico tanto en el marco de la EEHA como del CSIC en su conjunto y el ámbito general de los Estudios Americanos.

41. FUENTES PARA EL ESTUDIO DE RELACIONES CULTURALES ENTRE EL POY EL MEDITERRÁNEO OCCIDENTAL: DESARROLLO DE HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS PARA SU REGISTRO, CATALOGACIÓN, TRATAMIENTO E INTERPRETACIÓN (IEIOP)

La línea, en su formulación actual, carece de objetivos científicos definidos, no sólo en el campo temático abordado, sino también en cuestiones metodológicas y técnicas: por una parte, no se determina qué objetivos hay más allá del análisis de la documentación; por otra, se argumenta la potencialidad de las nuevas tecnologías pero en términos muy imprecisos. Resulta difícil detectar los elementos que permiten coordinar el trabajo de sus componentes. Se menciona el interés social que despierta la investigación en dos ámbitos: la comprensión de las relaciones mediterráneas contemporáneas y el patrimonio aragonés. Sin embargo esto no es visible, no se refleja ni en su actividad ni en su financiación.

La financiación obtenida es escasa y poco diversificada: sorprende la ausencia de fondos de CCAA, estando ligados a un gobierno regional, y el peso de los contratos de infraestructura. Numéricamente la producción de publicaciones es adecuada, aunque son temáticamente dispersas; los estudios relacionados con el Próximo Oriente tienen alguna presencia internacional, pero los relacionados con el resto de los temas están más claramente limitados al ámbito regional.

ANALISIS DE LOS INSTITUTOS

La evaluación de los Institutos y Centros que llevó a cabo la Comisión de Evaluación Externa, a partir los objetivos propuestos en los respectivos Planes Estratégicos de los Institutos y Centros del Área de Humanidades y Ciencias Sociales del CSIC arrojó el siguiente resultado:

	Director/a del Instituto	Nombre del Instituto o Centro	CSIC context	International context	Feasibility	Bolster	Consolidate	Maintain	REDESIGN	
CCHS	Eduardo Manzano	Centro de Ciencias Humanas y Sociales	5	4	A		1			
IAE	Clara Ponsati	Instituto de Análisis Económico	5	5	B		1			
IESA	Manuel Pérez-Yruela	Instituto de Estudios Sociales Avanzados	3	2	C2				1	
INGENIO	Fernández-de-Lucio	Instituto de Innovación y Gestión del Conocimiento	5	4	A	1				
EEA	Juan Castilla	Escuela de Estudios Árabes	4	3	B				1	
IEIOP	Pablo Vita	Instituto de Estudios Islámicos y del Oriente Próximo	2	1	C2				1	
EEHA	Salvador Bernabeu	Escuela de Estudios Hispanoamericanos	3	2	C1				1	
IHMC	José Antonio Díaz-Rojo	Instituto de Historia de la Medicina y de la Ciencia	4	3	B		1			
IMF	Lluis Calvo	Institució Milà i Fontanals	2	2	C1				1	
IAM	Pedro Mateos	Instituto de Arqueología de Mérida	4	3	A				1	
IEGPS	Eduardo Pardo-de-Guevara-y-Valdés	Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento	3	2	B				1	
							1	3	1	6

En los 11 Institutos y Centros, de uno (INGENIO) se recomienda su potenciación; en tres casos, (IAE, CCHS, IHMC), la Comisión de Evaluación Externa recomienda su consolidación. En un caso (IAM), la Comisión considera que el Centro deber mantenerse. En el resto, y por motivos

distintos, se recomienda un rediseño de los Centros e Institutos. La Escuela de Historia y Arqueología de Roma, evaluada por un panel diferente, también debería ser potenciada.

Una vez examinados los informes de evaluación, así como los comentarios realizados sobre éstos por los responsables de los Centros, la Comisión de Área realizó un análisis crítico de cada una de ellos.

INGENIO

La evaluación externa ha otorgado a INGENIO una calificación bolster y ha reconocido el profundo cambio que este Centro ha experimentado en el marco del Plan Estratégico anterior. En estos últimos años, este Centro ha sido capaz de pasar de un perfil muy dependiente de la prestación de servicios especializados a un perfil en el que éstos se combinan satisfactoria y productivamente con la excelencia científica. Al mismo tiempo, ha eliminado la dispersión de sus Líneas de investigación segregando aquellas que menos capacidades ofrecían para esta reorientación del Centro, dando lugar a un productivo spin-off. El mantenimiento y ampliación de su actual tasa de internacionalización y de producción de artículos en revistas de alto nivel de calidad serán indicadores positivos de cumplimiento de los objetivos y justificación de los recursos recibidos.

INSTITUCIÓN MILA Y FONTANALS (IMF)

La IMF es un Centro en el que cohabitan grupos de investigación dedicados a ámbitos muy diversos, con grandes diferencias generacionales y enfoques metodológicos variados. Aun cuando las evaluaciones externas y la Comisión de Área reconocen el esfuerzo de convergencia en tres líneas de investigación, existe un acuerdo general de que el Centro adolece todavía de señas de identidad propias y de un proyecto científico unificado que pueda hacerse valer en el contexto de investigaciones similares que se llevan a cabo en otras Líneas, tanto en el CSIC como fuera de él, y tanto en el área metropolitana de Barcelona, como en la Comunidad Autónoma Catalana o, más en general, en el conjunto del territorio español. Esta ausencia de identidad científica del Centro, que debe resolverse durante el período de ejecución del Plan Estratégico 2010-13, no puede solucionarse ni mediante la superposición episódica de proyectos inter-disciplinares, como han reconocido los evaluadores externos, ni mediante políticas de turnos.

Por motivos estratégicos y sobre todo a raíz de la creación del CCHS, el IMF debe evitar la tentación de convertirse en un Centro en el que se yuxtapongan Líneas de investigación demasiado diversas, ya sea por su incapacidad para generar sinergias o por su falta de homogeneidad metodológica. Se considerará particularmente un indicio de calidad y de éxito que la IMF incremente sustancialmente la captación de recursos en convocatorias competitivas. Al mismo tiempo, aun cuando la calidad de las Líneas no se discute, su grado de internacionalización dista de ser homogéneo.

INSTITUTO DE HISTORIA DE LA MEDICINA Y DE LA CIENCIA (IHMC)

Este Centro ha experimentado durante el anterior Plan Estratégico una fuerte transformación concretada en: (i) un proceso de revisión del personal científico y técnico adscrito al mismo, la selección de su nómina de personal científico actual basándose en criterios científicos y en sus compromisos de investigación, (ii) la concentración de todos ellos en una Línea de investigación sobre Historia de la Ciencia y de la Medicina, (iii) el cierre de sus Líneas de investigación sobre Documentación, (iv) la ocupación de una nueva sede y (v) el diseño de un proyecto de Instituto que permitiera su articulación como Centro. Estas acciones habían sido propuestas en el anterior Plan Estratégico como objetivos ineludibles que el Instituto debía cumplir; por ello, se decidió no otorgar recursos humanos al Instituto hasta la verificación del cumplimiento de estos compromisos.

La evaluación externa reconoce que el Instituto ha sabido responder a estos retos y plantear un proyecto concretado en un Plan Estratégico creíble que ha merecido la consideración de consolidar. La revisión por parte de la CA1 confirma asimismo este diagnóstico y reconoce el trabajo del Centro. En este contexto la CA1 considera oportuno asignar al IHMC los recursos humanos necesarios para reforzar la presencia y coparticipación del CSIC en el Instituto. Estos recursos humanos, en la parte que corresponde a personal científico permanente o temporal, deberán ser gestionados adaptando los modos de captación abierta de candidatos competitivos y primando su movilidad. Al mismo tiempo, la CA1 y el propio Instituto velarán para que su Línea de investigación se coordine debidamente con aquellas otras del CCHS y de IMF con las que presenta convergencias temáticas, evitando duplicidades y buscando, en cambio, complementariedades y sinergias.

INSTITUTO DE ESTUDIOS SOCIALES AVANZADOS (IESA)

El IESA ha consolidado un modelo de investigación orientado hacia la Sociología aplicada y basado en la producción de datos sociales. Este modelo ha funcionado sinérgicamente con un entorno institucional que, por su fuerte demanda, ha propiciado su crecimiento fundamentalmente mediante la financiación de contratos (que, de acuerdo a los datos facilitados, representan el 95% de la financiación obtenida por el IESA) y la creación de una plantilla no permanente muy amplia (67 personas de acuerdo a los datos proporcionados). La evaluación externa ha detectado los problemas y dilemas que el modelo del IESA presenta, pero al tiempo que enfatiza la necesidad de que satisfaga criterios de excelencia científica, no ha valorado en su justa medida la rentabilidad que el IESA aporta al CSIC, su capacidad actual para la transferencia de conocimientos a su entorno social, ni su capacidad potencial para transferir a la comunidad académica internacional.

El Plan Estratégico del IESA debe dar respuestas a los desafíos

derivados de este modelo y su dinámica de crecimiento supeditada a la demanda externa. En primer lugar, la apuesta del IESA por producir internamente los datos sociales que nutren sus investigaciones es acertada. Sin embargo, la producción de datos debe responder más a un diseño estratégico basado en la inserción en el sistema español, europeo e incluso mundial de los datos producidos que a las necesidades de los potenciales clientes inmediatos de sus investigaciones. El uso de los datos generados por una comunidad científica más amplia que los propios investigadores del IESA o de su marco geográfico inmediato será un buen indicador del éxito en este planteamiento. En segundo lugar, la producción de conocimiento debe estar orientada hacia el incremento de los productos más determinantes a la hora de evaluar las carreras investigadoras (tales como publicaciones internacionales) más que ser informada por las demandas de clientes externos. Ello requiere plantear de manera explícita no ya el modelo, sino el funcionamiento estratégico del IESA y cómo se combinan las necesidades de los investigadores y del CSIC para informar su funcionamiento y opciones. Finalmente, el IESA atesora un acervo de proyección como entidad prestadora de servicios de investigación que podría ser adecuadamente canalizado, descargando al mismo tiempo a la plantilla investigadora de la presión de atención a la demanda de aquellos. Para ello, el IESA, con el apoyo de las instancias adecuadas del CSIC, debería redoblar sus esfuerzos para estudiar instrumentos alternativos (tales como spin-offs.) a través de los cuáles se pueda canalizar la prestación de servicios especializados y efectuar los trabajos de gestión que generan y que demandan una estructura gerencial más flexible y sometida a un entorno normativo distinto de los que corresponden a un OPI (sin que implique externalizar el control de la producción de datos).

IEIOP

La Comisión de Área reconoce el esfuerzo que han realizado los investigadores que integran el IEIOP para tratar de poner en marcha un Instituto creado, inicialmente, con un proyecto científico difuso. A pesar de todo, también coincide, en términos generales, con el análisis que la Comisión de Evaluación externa ha realizado de este Centro. En este sentido y dada la escasa singularidad y viabilidad de la Línea que propone, su insuficiente masa crítica y sus múltiples problemas de gestión derivados de un relación desequilibrada entre la Universidad de Zaragoza, las Cortes de Aragón y el CSIC, se propone la congelación de recursos mientras no se encuentre una solución adecuada a los problemas estructurales relacionados con este Instituto, tal y como aparecen reflejados en los informes de evaluación.

INSTITUTO DE ESTUDIOS GALLEGOS PADRE SARMIENTO (IEGPS)

A partir de las evaluaciones externas, la Comisión de Área considera

que este Centro debe rediseñarse sobre la base exclusiva de una de sus dos Líneas actuales, en concreto: Investigación Interdisciplinar en Patrimonio Cultural (IaPa). Tomando como punto de partida esta Línea, evaluada muy positivamente por el panel internacional y a la que la CA1 considera de gran potencial científico, debería iniciarse un proceso encaminado a la creación de un Centro propio del CSIC (o en todo caso, según se considere oportuno, un Centro Mixto con la Universidad de Santiago, con la que ya tienen una estrecha y estable relación los miembros de esta línea de investigación). Esta es la opción que se considera más viable para un Centro que acoge dos Líneas muy desiguales y que no debe seguir dispersándose en actividades de difusión cultural. A ello hay que añadir la compleja y de difícil solución situación con la Xunta de Galicia.

INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA DE MÉRIDA (IAM)

En relación al Instituto de Arqueología de Mérida, la Comisión de Área comparte con la comisión de evaluación externa que se trata de un Centro modesto, pero bien implantado a escala regional y que mantiene una política cooperativa con otras líneas de líneas de investigación en Arqueología (CCHS), de las que en parte proviene. En el momento actual, el PE del IAM debe tener presente que sus potencialidades dependen tanto de su tamaño actual como de su ubicación geográfica. En este último sentido, al tiempo que deben implementarse, por parte del CSIC, medidas incentivadoras que garanticen el reclutamiento de los mejores candidatos y la estabilidad del personal para conseguir la consolidación y evitar la endogamia, también se recomienda al IAM el incremento de sus relaciones internacionales, en especial con Portugal, y una mayor concreción en relación a los objetivos que espera cumplir, así como asegurar que sus investigadores trabajan efectivamente en Mérida.

Desde un punto de vista más institucional, el CSIC debe colaborar activamente con el IAM de modo que puedan resolverse sus problemas gerenciales, así como poner en funcionamiento su biblioteca. Desde un punto de vista académico, sus dos Líneas de investigación, bien evaluadas en términos generales, deben potenciar su espíritu cooperativo, sin que la una pierda sus vínculos preferentes, pero no exclusivos, con Mérida como yacimiento arqueológico, ni la otra renuncie a tener un alcance territorial y metodológico más amplio.

INSTITUTO DE ANÁLISIS ECONÓMICO

El IAE ha recibido la recomendación de ser consolidado tanto en lo que se refiere a su evaluación contextual en el CSIC como en el panorama académico internacional. La Comisión de Evaluación externa cuestiona, sin embargo, los ambiciosos planes del IAE en lo que se refiere a una nueva línea de trabajo centrada en las migraciones, manifestándose decepcionado por la escasa información aportada por el Centro al respecto. Las alegaciones presentadas por el IAE vienen en parte a subsanar ese problema. Esta información muestra que existe ya un proyecto bastante maduro en el

que se han implicado al menos tres investigadores jóvenes, proponiendo, además, una red de investigación más amplia que incluye también a una investigadora del CCHS. Considerando el interés público que reviste el análisis del marco cuantitativo del fenómeno migratorio — análisis, por lo demás, complementario a la aproximación que ya se realiza desde otros ángulos en el CCHS— y teniendo en cuenta la solvencia profesional del IAE reconocida por el panel, la Comisión de Área se propone apoyar en la medida de lo posible al IAE, otorgándole recursos para que pueda desarrollar su Plan Estratégico en las mejores condiciones.

EEHA

En relación a la Escuela de Estudios Hispanoamericanos, la CA1 valora el trabajo de muchos de sus investigadores, pero también comparte con la Comisión de Evaluación externa la necesidad de una urgente revisión de sus objetivos científicos. Esta propuesta ya fue señalada en el anterior Plan Estratégico (2006-2009), que reconocía que la EEHA necesitaba de una profunda reorganización que partiera de un nuevo proyecto científico, al tiempo que recomendaba una mayor interdisciplinariedad. A la vista de la propuesta presentada, y de las evaluaciones recibidas, parece que la Escuela está lejos de un nuevo proyecto científico que sea al mismo tiempo creíble y defendible. Las dificultades internas de la Escuela no han contribuido a mejorar la evaluación.

Dada la importancia que los estudios sobre América Latina tienen en España, los extraordinarios medios con los que cuenta la EEHA (local, biblioteca, residencia y capital simbólico.) así como su ubicación estratégica, la disolución de la EEHA no es una alternativa aceptable. Por ello, la CA1 considera que el CSIC necesita diseñar un proyecto alternativo al presentado, que debe ser encargado a un grupo de trabajo constituido por expertos externos, que resuelva satisfactoriamente las dificultades académicas por las que atraviesa el Centro, incluyendo entre ellas la incardinación de las Ciencias Sociales en el nuevo proyecto, así como su relación con las líneas de temática análoga existentes en el CCHS en Madrid.

ESCUELA DE ESTUDIOS ARABES (EEA)

La Comisión de Evaluación externa y la CA1 han valorado el excelente trabajo de muchos de sus investigadores, pero también comparten la idea de que la EEA necesita un proyecto integrado de Centro. Esta carencia está abocando al Centro a una situación crítica. Por ello, el Área no puede potenciar la EEA otorgando recursos que no pueden ser rentabilizados mientras no se solucione dicho problema de base, lo que incluye también una mejora cualitativa sobre las estrategias de captación de personal que se ajusten a los parámetros actualmente vigentes en el CSIC

A raíz de las evaluaciones del Centro y de sus Líneas de Investigación, así como de la revisión de las alegaciones presentadas, la Comisión de Área considera imperativa la reestructuración de la Escuela en el período

de este nuevo Plan Estratégico y opta por no dotar al Centro de más recursos hasta que no exista un auténtico y sostenible proyecto de Centro.

CENTRO DE CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES (CCHS)

El proceso arroja un resultado final de dos Líneas que deben potenciarse, siete consolidarse, cuatro extinguirse, y catorce mantenerse. Estas recomendaciones coinciden, en términos generales, con la propuesta de la Dirección del Centro, por lo que el Plan Estratégico elaborado por el equipo directivo del CCHS ha quedado muy reforzado después del proceso de evaluación, tal y como, por otra parte, la evaluación genérica del CCHS como Centro refleja. La revisión del Plan y la concreción de sus acciones, de acuerdo con la Comisión de Área, y que la Dirección del Centro debe ahora ejecutar, se deben atener a los resultados de la evaluación externa con muy pocas precisiones particulares. Por otra parte, la calificación del CCHS como Centro “a consolidar” constituye, a su vez, una validación explícita de uno de los objetivos del PE 2006-2009.

De manera más global, el reagrupamiento del personal investigador en torno a 26 Líneas de investigación (27 incluyendo la Línea general del Centro) representa un esfuerzo muy importante en la búsqueda estructuras de investigación dinámicas. Mientras los inicios del CCHS pueden considerarse esperanzadores, será necesario profundizar en la orientación del Centro y su dirección científica durante el transcurso del PE 2010-2013. Al mismo tiempo, los investigadores, los directores de los Institutos albergados en el CCHS, así como la Dirección del Centro, deberán realizar un esfuerzo para conjugar los intereses de una investigación basada en Líneas de investigación verticales con la presencia de estructuras horizontales, cuyas funciones, competencias y propósitos habrá que fomentar a lo largo de los próximos años, antes que nada a través de un inminente Reglamento de Funcionamiento Interno. Convendría asimismo estimular desde la dirección del CCHS el establecimiento de relaciones cooperativas con otras Líneas de investigación afines en otros centros del CSIC, dentro y más allá del Área 1 para hacer del CSIC un organismo de investigación más eficiente en su conjunto.

Por último, la publicación de dieciocho revistas científicas, once de las cuales se incluyen en las bases de datos ISI-Thomson, constituye un gran activo del CCHS, pero también subraya la necesidad de extremar el cuidado en la gestión científica de este patrimonio, formalizando sin excepción los procedimientos habituales de evaluación externa de los originales (peer-review) y evitando la autopublicación. Lo mismo debe decirse de las colecciones temáticas de publicaciones también gestionadas desde el CCHS. La valoración que nosotros mismos hacemos de la publicación en instrumentos que dependen de nuestra propia institución, debe acomodarse al estándar que en este sentido establecen la ANECA y la normativa vigente de Sexenios de Investigación.

ESCUELA ESPAÑOLA DE HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE ROMA (EEHAR)

La EEHAR se encuentra en un profundo proceso de remodelación. El PE 2010-2013 debe entenderse como impulso y conclusión de este proceso que permitirá el desarrollo del proyecto científico de la Escuela. La reciente adquisición por el CSIC de una nueva sede en el centro histórico de Roma ha puesto las bases iniciales para este cambio al solucionar la gravísima falta de espacio de la actual Escuela. Este importante paso, que culminará en el traslado a la nueva sede previsto para finales de 2010 permite diseñar, con amplitud de miras, la nueva estructura científica y la incorporación de personal investigador, administrativo y de apoyo a la investigación así como las estrategias de futuro para los años 2010-2013.

INTERACCIÓN CON OTRAS ÁREAS

El Área de Humanidades y Ciencias Sociales posee una clara capacidad para interactuar con otras áreas científico-técnicas. En términos generales casi cualquier investigación de otra área o disciplina que merezca ser tratada o bien desde los efectos socio-económico-culturales que puede generar, o bien desde la perspectiva de la necesidad social y humana que causa y determina esa investigación, puede contar con una aportación positiva desde las disciplinas de las Humanidades y las Ciencias Sociales.

Hay muchos ejemplos de esta potencialidad. Particularmente hoy está claro que éste es el caso de las tecnologías genómicas y biomédicas que, en sus investigaciones más de frontera, terminan enfrentadas a problemas no sólo ético-morales, sino también a los determinantes o consecuencias sociales y culturales de los desarrollos y aplicaciones que ellas posibilitan. Hay otros ejemplos, de cosas incluso que aún no existen y están por llegar: ¿alguien cree que se podrán abordar largas misiones espaciales sin un conocimiento exhaustivo de cómo evolucionan las interacciones personales, la respuesta individual y las estrategias de grupo en espacios extremos y de alta constricción?

Esta capacidad debería permitir incluir un dispositivo humano-social en toda investigación ambiciosa facilitando con ello no sólo la interacción positiva entre disciplinas y el desarrollo de estrategias de investigación transversales, sino también la aplicación y relevancia de nuestras disciplinas humano-sociales. Sin embargo, falta todavía la sensibilidad y la necesidad adecuada para la implementación de esta capacidad. Se precisa una sensibilidad que ni aparece con facilidad en las otras disciplinas científico-técnicas, ni emerge como propuesta precisa por parte de nuestras propias disciplinas e investigadores. Esto es más grave que lo primero, ya que a las demás disciplinas no se les puede exigir que defiendan la perspectiva, y por ende la investigación, humano-social. Pero habría que esperar de

nuestros investigadores la capacidad para hacer valer esas posiciones y defenderlas con claridad.

Mientras no se dan plenamente esas condiciones, es al menos cierto que el Área 1 posee interrelaciones contrastadas y activas con otras Áreas.

Uno de los ejemplos más claros es el ámbito de los estudios de Patrimonio Cultural, en el que han convergido, a través de la formalización de una Red Temática de Patrimonio en el CSIC, creada en el año 2001 y dirigida desde entonces por el Prof. Cesáreo Sainz Jiménez (del IRNASE), más de veinte grupos distintos, de todas las Áreas del CSIC excepto Biomedicina, que trabajan en temas relacionados con el estudio, valoración y conservación del Patrimonio Cultural. Estas investigaciones a menudo son subproductos o trabajos complementarios de la investigación principal de esos grupos. Pero no por ello las capacidades que se generan en ese entorno son menos importantes. De hecho, esta interacción y esa Red sirvieron de base para plantear y conseguir un Programa Consolider en la Convocatoria CSD 2007. Se trata del Programa de Investigación en Tecnologías para la conservación y revalorización del Patrimonio Cultural – ACRONIMO: TCP (CSD2007-00058), coordinado por el Prof. Felipe Criado Boado y del que forman parte 16 grupos de investigación diferentes, 10 de ellos de cuatro áreas distintas del CSIC (Humanidades, Materiales, Recursos Naturales y Físicas).

Otros temas de gran transversalidad en los que se desarrollan sinergias fructíferas son: estudios medioambientales y paleoambientales, con particular incidencia en la valoración del cambio climático y cambio global en el pasado; estudios de paleontología y hominización, donde todavía está pendiente el desarrollo de convergencias adecuadas pero necesarias entre nuestro Área y el Área de Recursos; desarrollo y aplicación de tecnologías de Información Geográfica y Teledetección, estudios para los que nuestro Área puede aportar casos de estudio y demostradores singulares; estudios de Envejecimiento, en los que se han empezado a plantear convergencias entre los geógrafos y demógrafos que estudian estos procesos y son capaces de hacer previsiones sobre su evolución e incidencia, con investigadores de Biomedicina que estudian los procesos biológicos del Envejecimiento y los trastornos que generan.

Hay un ejemplo bonito de convergencia entre diferentes disciplinas que ha dado lugar a una transferencia hacia otras Áreas. En el marco de la investigación que el CSIC realiza (dirigida por los investigadores M.I. Martínez Navarrete y Juan Vicent) en la estepa rusa sobre los orígenes de la metalurgia, se desarrollaron algoritmos de análisis espacial y teledetección para generar mapas automáticos de vegetación. Esta investigación llamó la atención de los científicos de la NASA que trabajan en la detección de vida en otros planetas, por cuanto esos algoritmos ofrecían medios para el estudio remoto de la clorofila y los procesos biológicos que ella posibilita.

No se puede finalizar este apartado, sin hacer referencia a que el Área debería crecer, o al menos posibilitar el desarrollo, de aquellas especialidades “de frontera” que pueden producir interacciones positivas y rentables con otras Áreas. Esto significa, muy en particular, la necesidad de potenciar el ámbito de las Ciencias Cognitivas, especialidad apenas presente ni desarrollada en el Área y que debería ser prioritario promocionar por cuanto ese frente posibilita relaciones con las investigaciones más dinámicas de otras Áreas (Neurología, Tecnologías de la Información...), y además se puede responder desde ella a problemas y demandas de gran relevancia social.

Análisis del PE 2006-2009 del Área

Análisis del PE 2006-2009 del Área

Cumplimiento de Objetivos

En términos globales, los objetivos generales del Área descritos en el PE 2006-2009 se han cumplido de manera satisfactoria, incluyendo la creación del Centro de Ciencias Humanas y Sociales de Albasanz y la redistribución de los recursos entre Ciencias Sociales y Humanidades. Desde un punto de vista cuantitativo, los resultados son también satisfactorios, si bien hay un cumplimiento desigual en algunos Centros e Institutos.

Entre los elementos de análisis cualitativos detectados relacionados con el cumplimiento de objetivos estratégicos del PE 2006-09 cabría señalar los siguientes:

1. Puede decirse que el PE2005-2009 fue desarrollado de acuerdo a la necesidad de elaborar un documento base para justificar la transformación del CSIC en Agencia estatal, y definir sus objetivos y acciones estratégicas. Ello supuso para la mayoría del personal del CSIC una ruptura cierta de la forma tradicional de 'pensar' en la investigación. No obstante, el largo proceso de elaboración del PE supuso el inicio de algunos mecanismos interesantes, como (i) el de la puesta en común de ideas, intereses o estrategias dentro de los grupos, departamentos e institutos, (ii) el de la revisión de las propuestas de planes en las primeras y siguientes fases, o (iii) el de la elaboración (y re-elaboración) de documentos, incluyendo las tablas de objetivos. Todo ello, en ciertos/algunos/muchos casos pudo representar una revisión interna, previa quizás a la que pudo hacerse en los claustros
2. No obstante, la evaluación general de los resultados de los PEs de grupos, departamentos e institutos no pasó muchas veces de una mera 'revisión' de las actividades realizadas en los pasados cuatro años, sin que las previsiones de futuro en esos momentos, el PE2006-2009, fueran de forma estratégica y de futuro. Las propuestas, en muchos casos, más parecieron elementos que no tenían una clara conexión con los objetivos señalados, una especie de carta a los reyes magos, sin que se hubiera hecho una reflexión sobre la utilidad de las propuestas de actuación para el devenir del grupo, departamento o instituto concernido.
3. En esta línea fue también interesante comprobar cómo en algunos entornos de investigación se consiguió definir un comportamiento hacia el trabajo colectivo que implicaba el reparto de tareas y esfuerzos, más allá de la propia suma del trabajo de los individuos. En este sentido fue interesante también comprobar la emersión

de debates que tendían hacia la proposición de actividades y asignación de los recursos necesarios para ello.

4. En muchos casos, hubo una falta de comprensión, cuando no rechazo, a las comisiones de evaluación externa, en la medida en que se conjugaron varios factores: (1) una cierta premura en la conformación y en el trabajo de las comisiones de evaluación; (2) una cierta falta de utilidad de las listas de expertos suministradas por la ESF; (3) un apreciable desconocimiento del sistema científico español; (4) un cierto desconocimiento y no asunción de los criterios de selección de los miembros de las comisiones por parte de los investigadores; (4) la falta de práctica en la presentación de los PEs de institutos ante la comisión evaluadora que deslució, en ciertos casos, la valía intrínseca del PE; (5) la ausencia de visitas in situ a ningún centro fuera de Madrid; y (6) las expectativas que investigadores y grupos habían puesto en la presencia de investigadores de referencia de su ámbito científico en dichas comisiones, que no se vieron cumplidas. En ciertos sectores del Área estos factores (y posiblemente algunos otros algo más espurios) condicionaron su 'aceptación' de la evaluación, como mecanismo

De modo general, el PE 2006-2009 permitió la puesta en marcha de algunas prácticas que, en su conjunto, han servido para establecer una nueva cultura de evaluación. Entre ellas cabe mencionar:

1. La Productividad por Cumplimiento de Objetivos (PCO) como mecanismo de evaluación permanente de la actividad científica por institutos, relacionada con objetivos y compromisos de investigación
2. La distribución de plazas de Científico Titular de acuerdo a los objetivos y a la prioridad de determinadas líneas de investigación
3. La asignación de plazas de investigadores en formación de acuerdo a criterios de distribución asumidos en la discusión sobre planificación estratégica
4. La puesta en marcha del Centro de Ciencias Humanas y Sociales, como gran apuesta estratégica del Área en este periodo

Objetivos 2010-2013

OBJETIVOS GENERALES

La dirección general de la investigación en el Área se expresa en forma de objetivos. La exposición de estos 13 objetivos generales marca las líneas generales de actuación que el Área debe abarcar en el medio plazo. Estas actuaciones permitirán aumentar la capacidad competitiva de la investigación realizada en el Área.

Objetivo G1: Es necesario incrementar la producción, calidad y visibilidad del Área.

- Sobre todo es perentorio aumentar la internacionalización de la actividad del Área y, en concreto, de sus publicaciones científicas (la visibilidad del Área está limitada por la inconsistencia en la firma de los documentos científicos que se generan, por ello urge proponer modos de uniformización de las firmas),
- aumentar tanto el número de investigadores del área implicados en procesos de transferencia de conocimiento a los agentes económicos y sociales como el alcance de las iniciativas emprendidas.

Objetivo G2: Es necesario implementar un cambio cultural en el Área de cuádruple naturaleza: finalista, investigadora, organizativa e individual:

- Un cambio en la **finalidad del trabajo**, centrado no sólo en el incremento de la generación de conocimiento sino también de la capacidad de actuación de ese conocimiento y nuestra actividad sobre el entorno.
- Un cambio en la **cultura de investigación**, que se abra a nuevas líneas y prioridades, y supere el peso de la 'tradición' como condición esencial para determinar lo que se hace y cómo se hace en la investigación.
- Un cambio de **cultura organizativa**, que se oriente a la integración de la investigación individual en líneas, y estimule la emergencia de equipos y redes. El cambio principal en este sentido no depende del Área sino que es externo a ella, pues implicaría un cambio de concepción en el actual sistema español de I+D cuyos instrumentos ahora mismo son premios a lo que se hace en vez de apuestas sobre lo que se debería hacer.
- Un cambio en la **actitud individual** hacia el trabajo que concilie la competencia con la cooperación (acostumbrándose a colaborar ante todo con los próximos y sustituyendo la competitividad extrema con ellos por la competencia dentro del sistema), el trabajo individual con el trabajo en equipo, el trabajo decidido de forma autónoma y libre con el trabajo coordinado o incluso encargado, el trabajo individualista a menudo realizado en espacios informales con el trabajo en ambientes corporativos,

y el trabajo con un bajo perfil de compromiso institucional con el trabajo de proyección institucional y empeñado institucionalmente, que produce valor y masa crítica dentro de la institución que cobija.

Objetivo G3: potenciar la cultura de la evaluación en todos los órdenes de la investigación, externalizando las evaluaciones allí donde sea posible.

Objetivo G4: Es necesario redefinir la orientación de la carrera y dedicación científica para ampliar los objetivos, efectos e impacto de la investigación que se practica dentro del Área. Esto supone:

- **Incorporar en una proporción equilibrada las cinco dimensiones** distintas bajo las cuales se clasifica en los Planes Estratégicos la actividad científico-técnica de los Institutos (captación de recursos competitivos, producción científico-técnica, interacción con el entorno, formación y cultura científica) para dar lugar a una actividad de los Institutos, grupos e individuos de carácter integral que permita completar la cadena del proceso científico desde la producción de conocimiento básico al incremento de la cultura científica de nuestra sociedad.
- **Revalorizar la publicación internacional y en revistas acreditadas**, a través de publicaciones certificadas por mecanismos estandarizados de evaluación y revisión.
- **Revalorizar asimismo la actividad vinculada a contratos, convenios y prestación de servicios de I+D**, aunque exigiendo un estándar de calidad y actividad que corresponda con la investigación científica (ie, con el rol de experto) y no con el mero suministro de servicios de alta especialización (el rol de consultor). Se debe resolver la situación que da pie a que algunos grupos e investigadores del Área puedan argüir que es injusto que quien hace lo que hace en aras de su autonomía investigadora tenga un mérito que no tiene el que se dedica a hacer lo que le mandan o piden desde instancias oficiales (a menudo del propio CSIC) o desde el entorno social.

Objetivo G5: Es necesario redefinir, reducir y priorizar las líneas de investigación. En principio el Área se debe centrar en aquellas líneas no suficientemente cubiertas por el subsistema español de Humanidades y Ciencias Sociales, y en todo caso en aquellas que ofrecen un valor añadido especial en relación con las líneas alimentadas en las Universidades.

- En este sentido es necesario tener en cuenta el tamaño relativo de las competencias y efectivos del Área con las del entorno universitario (ver sección 4.1.5) pues sólo así será posible hacer elecciones realistas sobre qué investigación se debe efectuar y qué líneas primar desde el CSIC.
- Pero en todo caso el Área debe buscar un carácter propio diferenciándose de las Universidades, procurar no replicar la organización y líneas existentes en las Universidades, y adoptar un modelo de crecimiento distinto al de las Universidades que es

Objetivos 2010-2013

de carácter genérico y omnicompreensivo debido a la necesidad de vertebrar una oferta docente global, que no es el caso de los Institutos del CSIC.

Objetivo G6: Es necesario crear infraestructuras de apoyo y de investigación que permitan incrementar la capacidad competitiva del Área, respondan a demandas particulares de la investigación avanzada e innovadora (fundamentalmente el mantenimiento de grandes plataformas de bases de datos, de digitalización de información y de archivos on line) y satisfagan necesidades del sistema español de I+D en Humanidades y Ciencias Sociales que, por su coste y alcance supraterritorial, no cubren las universidades ni las políticas de I+D autonómicas. La creación de Unidades Técnicas o de Servicios Horizontales y Laboratorios de I+D en los Institutos, aunque frecuente en otras áreas, llega con retraso al Área 1.

- Estas infraestructuras, aunque radicadas en un centro concreto, deben concebirse con perspectiva de Área, de forma sistémica, trabajar en red y de forma distribuida, garantizar el estándar científico-técnico y la integridad de los datos existentes, y basarse en una política de acceso abierto (open-access) a la información generada por parte de la comunidad de usuarios que se defina.
- Estas infraestructuras pueden ser de varios tipos distintos: **Unidades de apoyo** a la investigación, **Laboratorios de Servicios**, **Laboratorios de I+D** o incluso **Plataformas Tecnológicas**.
- Este objetivo está estrechamente relacionado con el **futuro Sistema de Información Científica del CSIC**.
- Existe una Interrelación sistema de Bibliotecas y los Institutos del Área 1 no sólo porque estos datos son especialmente relevantes para la investigación de este Área, sino también porque muchos de los datos los produce el Área, y el mantenimiento del sistema tiene una interrelación real con las líneas de investigación que se practican.

Objetivo G7: Es necesario hallar un horizonte de aplicación para las Humanidades y Ciencias Sociales que permita potenciar la I+D, promover la transferencia de conocimiento y tecnología en el Área 1 e incentivar su rentabilidad práctica, aprovechando para ello (i) la proximidad que, a diferencia de lo que ocurre en otras áreas, se da entre la dimensión básica y la aplicada en las disciplinas del Área 1 y (ii) el hecho de que estas disciplinas son productoras netas de contenidos y valores.

- En concreto esto significa promover un cambio de actitudes en la investigación del Área abriéndose al **entorno socio-económico**, acentuando la **transferencia de conocimiento**, y apostando por ciertos temas que hoy resulta imperativo considerar y que plantean grandes oportunidades que los investigadores y grupos del Área deben saber aprovechar (Globalización, Interculturalidad, Innovación, Desarrollo sostenible, Turismo, Patrimonio..).
- En todos estos ámbitos, además de otros, el Área ofrece conocimiento experto que puede informar la toma de decisiones

de las políticas públicas y acción ejecutiva de las diferentes Administraciones, así como de otros organismos públicos o privados.

- En todos estos casos lo que se debe hacer, para evitar la reconversión implícita de la investigación en consultoría, es modelizar una respuesta desde la I+D, basada en el conocimiento experto del problema y en la generación del know-how para abordarlo. La clave para los investigadores y grupos del Área es **informar procesos o asesorar tomas de decisión desde la condición de expertos, no de consultores.**
- Todo ello se debe hacer al mismo tiempo que se procura formalizar e institucionalizar la actividad informal de prestación de servicios que a menudo se realiza dentro del Área y que adopta la forma de acuerdos privados entre el personal investigador y otras entidades.

Objetivo G8: Es necesario repensar el vínculo entre las Humanidades y las Ciencias Sociales, superando la tendencia de división del Área 1 y que no es realista no sólo por el pequeño tamaño de ambas sub-áreas, sino porque la creación de sinergias entre una y otra es la mejor garantía de progreso para ambas.

Objetivo G9: Es necesario potenciar la investigación de calidad en Humanidades y Ciencias Sociales en todo el ámbito territorial del Estado español, de manera que el Área en su conjunto adquiriera una dimensión sistémica, cooperativa, coordinada y solidaria.

Objetivo G10: Es necesario hallar un horizonte de aplicación para las Humanidades y Ciencias Sociales que permita potenciar la I+D, promover la transferencia de conocimiento y tecnología en el Área 1 e incentivar su rentabilidad práctica. El Área deberá abrirse aún más al entorno socio-económico, acentuando la transferencia de conocimiento, y apostando por temas (Globalización, Interculturalidad, Innovación, Envejecimiento, Cambio Global, Desarrollo sostenible, Ciencia Cognitiva o Patrimonio...) cuya relevancia social ofrece grandes oportunidades para producir conocimiento experto que informe la toma de decisiones de las políticas públicas y acción de las Administraciones, así como de otros tantos agentes sociales.

Objetivo G11: Es necesario potenciar la colaboración entre Institutos que, en general, no ha existido en el pasado o en todo caso no ha sido sistemática ni corriente. La creación de relaciones y sinergias entre ellos puede basarse:

- ante todo en proyectos comunes, en programas de investigación compartidos y en reuniones periódicas que hasta la fecha han sido excepcionales;
- pero sobre todo en la utilización de algunos Institutos (no es posible hacerlo con todos) como servicios internos del Área y del CSIC, estableciendo una cultura de cooperación intercentros y suministrándose servicios de I+D mutuamente. El CINDOC es el mejor ejemplo, pero marca una dinámica que otros Centros

Objetivos 2010-2013

podrían seguir; hay iniciativas en marcha que pueden dar pie a funciones semejantes (en el IESA, el INGENIO, la EEHA, el IH, el IEGPS...).

- La creación de una red sistémica de Unidades de Apoyo y Laboratorios de Investigación coadyuvará a este proceso.

Objetivo G12: Es necesario crear una cultura de cooperación entre personal investigador, personal técnico de apoyo y personal administrativo, de diálogo y comprensión mutua, que supere la distancia que frecuentemente se da en el CSIC entre los diferentes estamentos laborales.

- Además, dado el carácter de la investigación en HH y CCSS, es normal que en algunos casos se pueda llegar a confundir el trabajo y aportación del personal científico y el técnico; éstos realizan a menudo trabajos de investigación (no sólo en el nivel de Titulado Superior sino también en el de Titulados Técnicos) y aquéllos deben a menudo desarrollar trabajo técnico (esto ocurre a veces por la fragilidad de las estructuras de apoyo, un problema cuya superación este PE se plantea como necesaria, pero otras veces es consustancial a la investigación realizada).

Objetivo G13: Es necesario buscar mecanismos para acceder a la docencia de postgrado y especialización que es la única forma de reproducir el sistema de I+D, captar los mejores candidatos para la investigación y rejuvenecer el Área.

- Este objetivo es especialmente importante dentro del Área 1 debido a una serie de condiciones específicas de ésta: en primer lugar, por la **gran capacidad** e, incluso, tradición previa de formación de sus Institutos; en segundo, por la **fuerte demanda** en este sentido que, además, reclama en el CSIC una formación especializada en temáticas que no están disponibles en otros ámbitos; y finalmente, por el hecho de que la formación es la **expresión básica de la transferencia del conocimiento** en humanidades y sociales.
- Ciertamente la satisfacción de este objetivo depende ante todo de la acción institucional del CSIC en este sentido (creando relaciones con universidades y otras instituciones orientadas a la formación de postgrado, y reorganizando el Departamento de Postgrado en el contexto del Plan de Actuación del CSIC), pero también deben los Institutos y sus direcciones comprometerse en esta línea.
- Por otra parte, la docencia de postgrado está cambiando aceleradamente en el contexto de adaptación de las universidades al proceso de Bolonia; está adoptando un perfil muy diferente a los anteriores Terceros Ciclos y orientado eminentemente hacia la capacitación profesional. La oferta de postgrado del Área debe tomar en cuenta estas transformaciones y evitar reproducir un sistema conocido que ya está anticuado y para el que empieza a no haber demanda.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Objetivo E1: Potenciar y consolidar, hasta donde sea posible, los Institutos, Centros y Líneas de investigación bien evaluadas, de acuerdo con las recomendaciones de los procesos de evaluación externos.

Objetivo E2: Potenciar las líneas emergentes que se consideren de gran potencial en el contexto del Área.

Objetivo E3: Actuar sobre los institutos en función de su situación y evaluación, priorizando acciones de descentralización en la asignación de recursos

Objetivo E4: Redefinir los Centros mal evaluados, así como establecer mecanismos de control evaluativo en las propuestas de rediseño.

Objetivo E5: Identificar y potenciar líneas de investigación que, pertenecientes a las Humanidades o a las Ciencias Sociales, no se encuentran representadas en el CSIC.

Objetivo E6: Fomentar la calidad en los procesos de formación de becarios, en toda el área, con la creación de indicadores curriculares similares para todos los Institutos del Área.

Objetivo E7: establecer estándares comunes mínimos en relación a los procesos de reclutamiento

Objetivo E8: Promoción activa de las capacidades y resultados del área entre potenciales destinatarios e implicación activa de los directivos del CSIC en los procesos de transferencia del área, cuando las circunstancias así lo requieran.

Objetivo E9: Adecuación de los instrumentos de cooperación y transferencia de conocimiento a las especificidades del área y aumento del apoyo de gestión de la investigación y de la transferencia de conocimiento

Objetivo E10: Adecuación de los incentivos (reconocimiento curricular, dotaciones de recursos a los grupos, productividad, etc.)

INTEGRACIÓN CON LOS EJES ESTRATÉGICOS DEFINIDOS PARA 2010-2013

El Plan de Actuación del CSIC 2010-13 reconoce cuatro líneas estratégicas de actuación. Estos son: cambio global, recursos hídricos, energías, envejecimiento y calidad de vida. El Área 1 tiene intereses y líneas de investigación activas y coincidentes con estos cuatro ejes estratégicos.

1. Cambio global. Una aproximación científica integral a los múltiples procesos que están detrás del cambio global requiere el concurso de las Humanidades y las Ciencias Sociales. Por una parte, es imprescindible indagar en la conexión entre la intensificación de la intervención de las

Objetivos 2010-2013

comunidades humanas en el medio y las alteraciones climáticas a lo largo del Holoceno y sus repercusiones en el conjunto de la biosfera. La lectura de los registros material (arqueológico) y escrito (histórico) proporciona datos de enorme valor sobre las alteraciones de los ciclos del agua y la contaminación de suelos, de la atmósfera y de las aguas. Las investigaciones paleoambientales y geoarqueológicas desarrolladas dentro del A1 tratan de forma coordinada el impacto de los procesos de explotación de las masas forestales, de las aguas terrestres y marinas, de obtención de recursos agropecuarios y mineros... Desde las Humanidades y las Ciencias Sociales se desarrollan igualmente investigaciones específicas centradas en la modelización de los cambios en la distribución de especies y formaciones vegetales en relación con la modificación de las condiciones climáticas.

Los efectos demográficos y socio-económicos se traducen, básicamente, en cambios en la distribución espacial de la población, migraciones, alteraciones profundas en la explotación de los recursos y los usos del suelo... Su estudio requiere una investigación más allá del establecimiento de cadenas causales de tipo determinista y los resultados de la investigación están estrechamente ligados a las transformaciones en la estructura y equilibrios territoriales.

El estudio de las epidemias infecciosas constituye un ámbito de investigación conectado con los estudios sobre cambio global y en estrecha relación con las ciencias de la salud. Aunque las enfermedades infecciosas han afectado a las comunidades humanas desde el principio de los tiempos, con la expansión transoceánica de los europeos a partir del siglo XV éstas se difundieron de forma paulatina al conjunto. Más recientemente, los enormes cambios demográficos (crecimiento explosivo de población, éxodo rural), socioeconómicos (periferias pobres de las nuevas megalópolis del Sur), tecnológicos (industria farmacéutica y agropecuaria) y culturales (conducta humana) ligados a la globalización tienen repercusiones crecientes y, a menudo, catastróficas sobre el medio ambiente, acelerando sobremanera la evolución y la transmisión de nuevos gérmenes (particularmente los virus) entre distintas especies vivas incluidas la humana, y provocando el surgimiento de nuevas ecologías de la enfermedad. Que las epidemias de infecciones (re)emergentes como consecuencia de estos procesos afecten primordialmente a los países en desarrollo, no impide la existencia de una creciente interdependencia entre los niveles de salud y bienestar de las distintas regiones del planeta y, consecuentemente, la imposibilidad de resolver de forma aislada los problemas de salud de determinadas regiones, poblaciones o grupos sociales ignorando al mismo tiempo los del resto de la humanidad.

Diversas líneas del A1 abordan igualmente un campo especialmente sensible a los efectos del cambio climático y de las condiciones ambientales: el patrimonio cultural (tomado en su sentido más amplio).

La búsqueda de estrategias en este ámbito constituye un eje importante de varios grupos de investigación. Se trata de estudiar los efectos del cambio climático sobre el patrimonio con el fin de caracterizar los procesos de deterioro, proponer estrategias de prevención, mitigación y conservación adecuadas a las diversas circunstancias. Forma parte de estas investigaciones el establecimiento de protocolos y procedimientos estandarizados adecuados a los distintos tipos de bienes, materiales y procesos de deterioro diagnosticados

Se ha comprobado ya en estudios de prevención de riesgos y en proyectos prospectivos el valor añadido que supone apoyarlos en investigaciones sobre aprovechamientos históricos del medio, que proporcionan información extremadamente útil para promover políticas de planificación territorial y producción sostenible. Para todo ello, las tecnologías de la geo-información constituyen un conjunto esencial de herramientas, en las que el A1 puede efectuar aportaciones de interés global, como el caso del desarrollo de IDEs (Infraestructura de Datos Espaciales) de base científica.

En suma, desde la A1 se aborda el estudio diacrónico de los cambios inducidos o acelerados por la actividad humana desde la Prehistoria hasta nuestros días; sólo esta perspectiva permitirá una adecuada evaluación de las consecuencias del impacto antrópico, su incidencia en las alteraciones del clima y las repercusiones en el futuro inmediato. El complejo conjunto de problemas científicos que denominamos “cambio global” exige soluciones intelectuales y socialmente relevantes más allá de las respuestas disciplinares.

2. Energía. Los aspectos tecnológicos ligados a los cambios en la explotación de recursos energéticos constituyen sólo una de las vertientes relevantes dentro de este eje. Desde una perspectiva económica y empresarial en la A1 se tienen en cuenta tanto los problemas socioeconómicos relacionados con los combustibles fósiles como con las energías renovables. En general, los agentes económicos toman decisiones respecto al uso de energía y a las fuentes de la misma sobre la base de señales incorporadas en los precios. Por lo tanto, la regulación económica de este sector, tantee la medida en que influye en estas señales, repercute en el uso y composición de energías. Es más, las mismas señales contenidas en precios influyen sobre las decisiones de adopción y búsqueda de nuevas tecnologías en el sector energético, que suponen nuevas formas de aprovechamiento de energías renovables y mejoras de los rendimientos de las existentes. Desde la perspectiva de las Ciencias Sociales dos aspectos resultan primordiales: las repercusiones socio-económicas de las crisis energéticas y los cambios en el consumo energético.

Objetivos 2010-2013

Por otra parte, el sector energético es uno de los principales contribuyentes a las emisiones de gases de efecto invernadero, identificadas como causante principal del calentamiento global. Así pues, no sólo la regulación sectorial, sino también el conjunto de políticas públicas respecto a la utilización de la energía, incluida la regulación medioambiental, son importantes para entender el futuro y la evolución del sector de la energía.

Adicionalmente, es prioritario conocer las condiciones de estabilidad política de los productores de fuentes de energía fósiles y de los países que deben asegurar el tránsito y flujo de combustibles y el sostenimiento de las redes energéticas. La geopolítica (las relaciones internacionales determinadas por un contexto geográfico) resulta determinante para entender crisis de desabastecimiento y ciertos cambios en las pautas en el consumo.

3. Recursos hídricos. En los países de la cuenca mediterránea se asume la existencia de una auténtica “cultura del agua”, justificada por su valor estratégico. Varias investigaciones específicas en torno al agua se lideran desde el A1 del CSIC y desde diversos ángulos disciplinares. Una parte significativa de ellas gira en torno al uso económico de los recursos hídricos en diversos casos, como la explotación económica (incluyendo la vertiente recreativa) de las reservas naturales húmedas o la optimización del uso del agua en los regadíos. En este ámbito el desarrollo de modelos de simulación de desertificación y salinización poseen un elevado valor estratégico.

Estrechamente relacionados con los recursos hídricos se encuentra los estudios sobre aspectos geográficos y socio-económicos del riesgo de incendios forestales y la percepción social del riesgo de incendios forestales.

Todas estas aproximaciones tienen en cuenta la necesidad de una gestión coherente de recursos naturales y agrarios, de manera que la explotación de los recursos hídricos se efectúe en el marco del desarrollo sostenible. En relación con ello debe ser tenido en cuenta el inmenso caudal de conocimientos útiles que aportan las técnicas y prácticas tradicionales para un uso eficiente del agua.

4. Envejecimiento y calidad de vida. Desde el Área 1 se prevé una aportación significativa a este eje estratégico por parte de grupos que desarrollan estudios específicos sobre demografía, salud e ingresos, precio del medicamento, financiación sanitaria, estudio sociológico del uso del tiempo asignado al cuidado de personas dependientes, bioética,

biotecnología y biopolítica. El envejecimiento tiene un impacto enorme en la determinación de la estructura fiscal del estado, en el mantenimiento de las prestaciones del estado en el ámbito de políticas asistenciales, y es un proceso que incide, en definitiva, en los debates sobre la viabilidad del estado de bienestar a medio y largo plazo.

En relación con este eje estratégico, desde el Área de Ciencias Humanas y Sociales se abordará la puesta en marcha del un Estudio Longitudinal Envejecer en España. El objetivo de este programa de investigación es el incremento sistemático del conocimiento científico multidisciplinar sobre el proceso de envejecimiento de las generaciones de ciudadanos españoles de más de 50 años, a través de medidas sucesivas de una misma muestra de población durante los próximos 20 años. El objetivo esencial es la obtención de pruebas y conocimiento científico clave para la toma de decisiones en la práctica profesional y para la implantación y desarrollo de políticas públicas. La recopilación de información de calidad ofrecerá herramientas para la planificación de los cuidados de salud o el diseño de sistemas sociales o de pensiones adecuados a las necesidades de una sociedad demográficamente madura. Las investigaciones sobre envejecimiento y calidad de vida se basan en la generación de sistemas de datos (incluyendo entrevistas, encuestas, toma de muestras biológicas...) y en la colaboración entre diversas disciplinas, de manera que potencialmente desde el A1 se pueden coordinar investigaciones biológicas, biomédicas, de ciencias de los alimentos, y tecnologías físicas y químicas.

Estrategia para conseguir los objetivos propuestos

PRINCIPIOS RECTORES

La elaboración del Plan Estratégico del Área de Humanidades y Ciencias Sociales se ha realizado a partir de la información contenida en las propuestas revisadas de Planes Estratégicos de sus Institutos, a su vez basadas en los Planes Estratégicos de Líneas y está estrechamente relacionada con la evaluación de ambos conjuntos de PE realizado por la Comisión Externa de Evaluación. La Comisión de Área se encargó de esta tarea, para lo que hizo un análisis pormenorizado de esas propuestas y de los informes de los Comités de Asesoramiento externos. Se ha renunciado en cambio a definir el Plan a partir de una estrategia top-down y de grandes orientaciones o directrices estratégicas establecidas desde fuera de los Institutos. En este sentido, la orientación introducida desde la Coordinación y Comisión de Área en el Plan Estratégico se limitó a la necesaria para permitir el mejor encaje con la misión y visión general del CSIC y para promover las acciones necesarias para facilitar la adaptación del Área 1 a la orientación genérica del Consejo.

Principios Rectores del Plan Estratégico de Área, entendiéndolos por tales los presupuestos de carácter interno a partir de los cuales se ha definido este Plan y las finalidades que éste persigue y que dan lugar a los objetivos generales detallados en la sección siguiente. Se resumen con el acrónimo **PREC**.

1. **POTENCIAR LA EXCELENCIA Y LA RELEVANCIA** de la investigación del Área, priorizando la internacionalización de las prácticas científicas.
 - a. Mayor visibilidad internacional e impacto de las publicaciones.
 - b. Mayor presencia del Área en ámbitos competitivos (Europa, sistema español de I+D, Plan Nacional, Planes Autonómicos, etc.).
 - c. Mayor visibilidad e impacto social, con la consiguiente mejora en los programas de transferencia y de cultura científica
2. **RENOVAR NUESTROS EQUIPOS** de investigación, aumentando substancialmente su productividad e integración en las comunidades científicas de vanguardia internacional.
 - a. Incorporar a los mejores investigadores, en los campos científicos que cultive el Área, mediante la búsqueda activa de talentos y prácticas de reclutamiento competitivas, transparentes y ampliamente publicitadas.
 - b. Rejuvenecer el Área, apostando por los jóvenes en la incorporación de nuevos científicos titulares.

- c. Formar jóvenes investigadores, promoviendo activamente su movilidad, volcando energías en apoyar y desarrollar programas de doctorado de excelencia y con masa crítica, en colaboración con las Universidades.
 - d. Alentar las estancias de investigadores externos en nuestros Institutos mediante un Programa de investigadores visitantes.
3. **EVALUAR LA CULTURA DE PLANIFICACIÓN E IDENTIFICAR LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN PREFERENTES**, para ordenar recursos y estimular las potencialidades del Área.
- a. Apoyar a las Líneas de Investigación innovadoras y competitivos, mejorando sus condiciones infraestructurales y organizativas.
 - b. Promover la emergencia, convergencia y canalización de nuevas líneas de Investigación.
4. **CAMBIAR LA CULTURA DE TRABAJO** del Área, estimulando la interacción y cooperación entre investigadores, y con la sociedad.
- a. Promover el desarrollo armónico entre las cinco dimensiones que deben organizar la actividad científico-técnica del Área.
 - b. Priorizar la transferencia de conocimientos y tecnologías al entorno socio-económico.
 - c. Desarrollar la interdisciplinariedad dentro y fuera de la propia Área, favoreciendo las interrelaciones entre disciplinas y programas de investigación consolidados.

CALIDAD EN LA INVESTIGACIÓN

De los diferentes parámetros que podrían utilizarse para medir la calidad de la investigación científica, el Plan Estratégico del Área apuesta por utilizar los **valores de la Tabla 8** más como indicadores de la satisfacción de sus objetivos y del éxito de las orientaciones estratégicas establecidas, que como objetivos cuantitativos de productividad. La pluralidad y diversidad de dichos indicadores reflejan las diferentes líneas de actuación que es preciso implementar dentro del área.

El objetivo prioritario del Área 1 es ganar en **visibilidad** y en el **reconocimiento** de sus producciones científicas, lo que debe acompañarse de un aumento de la productividad y de un incremento sustancial de su efecto e impacto sobre el entorno (entendiendo por entorno tanto el contexto científico como el social).

La Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) establece los **requerimientos mínimos** de producción científica

Estrategias para conseguir los objetivos

en su convocatoria de sexenios (última convocatoria disponible BOE 266, 7 nov. 2005, 36470-36476), en donde se especifica cuáles son los mínimos exigidos para cada una de las disciplinas.

Con el propósito de que sirva de referencia a los Institutos, grupos e investigadores, conviene establecer también la **productividad media por investigador para un periodo de 5 años**. Tomando como base las pautas de actividad del Área y los indicadores de productividad de los Institutos, dicha productividad media quedaría establecida del siguiente modo: 2 artículos ISI, 2 artículos internacionales, 4 en revistas nacionales (incluyendo entre ellos congresos y capítulos de libros) y 1 libro o monografía.

Dado que la garantía de la calidad científica se obtiene mediante la certificación externa por pares que evalúan con la máxima exigencia e independencia, es preciso que se produzca un incremento importante de la **producción publicada por editores internacionales** y una disminución de la investigación publicada en auto-ediciones o editada bajo condiciones en las que los controles de calidad pasan por nuestro entorno inmediato, como por ejemplo el Servicio de Publicaciones del CSIC u otros.

Sin embargo, la solución no puede consistir en demandar un incremento lineal en el número de las publicaciones ISI. El hecho de que la mayoría de las publicaciones ISI españolas sean del CSIC podría generar efectos perversos, como que la respuesta de los investigadores fuera incrementar su ritmo de publicación en dichas revistas ISI del CSIC. Con ello no se generaría ningún avance ni en la certificación externa de la calidad de la investigación, ni en la visibilidad de la misma, ni tampoco en la mejora de las revistas ISI del CSIC, cuyo objetivo debe ser aumentar el número de contribuciones de investigadores internacionales y españoles ajenos al CSIC, y publicar únicamente las mejores.

Cuando la producción científica es de calidad, los investigadores no deberían tener problemas para obtener la certificación de la misma a través de la visibilidad y difusión que otorgan las editoriales de prestigio internacional. Siempre es importante tener presente que publicar en las revistas y editoriales de mayor prestigio requiere mucho tiempo y esfuerzo. Y también que implica mayor riesgo que producir un artículo o un libro para las mejores revistas o colecciones del CSIC, ya que las revistas más prestigiosas en ocasiones se permiten rechazar artículos muy buenos. Es preciso que los investigadores que asumen este riesgo se vean recompensados.

Por lo tanto, para fomentar la calidad externamente certificada y la visibilidad de la producción científica hemos de proponer hitos de producción que, aun siendo modestos en términos absolutos, sean

muy exigentes en la fracción relativa de la producción cuya calidad reciba certificación internacional. Optamos, pues, por desincentivar estrategias de mínimo esfuerzo y clientelismo. Al término del presente PE, manteniendo la producción total en un nivel similar, los Institutos deberán **certificar internacionalmente el 25% del total de su producción**. Para lograrlo hay que ser flexibles y no limitarse a publicaciones ISI, sino incluir revistas y editoriales internacionales prestigiosas. Procede, por ejemplo, no penalizar los decrementos de producción total, si están compensados con un aumento suficiente de la producción en revistas y editoriales de gran visibilidad internacional.

La valoración de la calidad en las áreas de Humanidades se ve dificultada por el reducido valor de las citas como indicador de impacto, y el importante papel de los libros y capítulos en la difusión de la investigación, cuya calidad es muchas veces difícil de establecer.

Por otra parte, no hay duda de la importancia del **libro** como vehículo de transmisión de conocimiento en el Área, así como por su valor socio-económico. Hay que tener en cuenta que, mientras en otras áreas los libros son siempre productos de divulgación, en el Área 1, y particularmente en HH, son el medio fundamental de expresión de la investigación y de nuestros investigadores, ya que el libro constituye el instrumento más práctico para desarrollar una tesis, justificar su planteamiento y metodología, presentar el registro empírico que se ha utilizado y desarrollar los resultados.

Lo mismo se puede decir de los **capítulos en libros y contribuciones a congresos**. La forma más adecuada de tratar este tipo de productos podría consistir en simplificar el problema equiparándolos a publicaciones en revistas, siempre que se confirme que ha existido una revisión por pares como garantía de la calidad.

La certificación de la calidad de libros, capítulos y congresos es un importante problema todavía sin resolver, ya que los sistemas de producción editorial son muy erráticos en este sentido. Sería necesario establecer criterios estrictos de calidad que sometieran ese tipo de productos a fórmulas de publicación homogeneizadas científicamente.

Asimismo, la ausencia de importantes **revistas** de las disciplinas humanístico-sociales en ISI, se puede aliviar con el desarrollo y consolidación de otras iniciativas de categorización de revistas, tales como las desarrolladas por el IECYT, el proyecto desarrollado por la ESF que tiene como objetivo la creación de un índice de publicaciones de referencia para las áreas de HH, denominado **ERIH (European Reference Index for the Humanities)**, o más recientemente el **PROYECTO I3C** que, presumiblemente, tendrá su sede central en el CCHS. A medio plazo, estas iniciativas están llamadas a cubrir un importante hueco en el sistema

Estrategias para conseguir los objetivos

europeo de investigación en HH; el proyecto se plantea incluir en una segunda fase otro tipo de publicaciones y no sólo revistas.

Los criterios actuales de valoración del currículum de los investigadores, tanto para el acceso a nuevas plazas de investigador como para la promoción dentro de la institución, consideran las cinco dimensiones antes comentadas. No obstante, en su redacción actual se minusvaloran algunas especificidades del área de Humanidades y Ciencias Sociales. En efecto, según estos criterios, se asigna un máximo de 12 puntos a cada candidato por sus artículos en revistas (apartado A) y solo 8 puntos por diversos méritos descritos en el apartado B, donde se incluye la publicación de libros y monografías (y en el que se recogen además: estancias en centros de investigación nacionales y extranjeros; participación en proyectos, contratos y convenios de investigación; participación en congresos científicos, seminarios y cursos; dirección y formación de personal investigador; dirección de tesis doctorales; trabajos en revistas de divulgación; y otros méritos alegados por el aspirante).

Esta valoración tan desequilibrada no recoge la importancia de libros y monografías como medio de transmisión de conocimiento y difusión científica en el Área (un rasgo bien definido de las HH y CCSS en los estudios bibliométricos realizados por el IECYT), ni la importancia creciente de las actividades de gestión de la investigación, ni de consecución de financiación externa.

En síntesis, los objetivos esenciales de incremento de la calidad en el Área son: (i) Aumentar la visibilidad del Área y su reconocimiento internacional; (ii) Publicar al menos el 25% de la producción en revistas y editoriales internacionales de prestigio; (iii) Consolidar la presencia de la investigación del Área en revistas y colecciones de calidad ajenas al CSIC; y (iv) Aumentar los indicadores de transferencia.

IMPACTO DE LA INVESTIGACIÓN

Si entendemos que el “impacto” alude a los beneficios de la investigación sobre el Área, el CSIC o la sociedad en general, es muy complejo determinar cuál es el impacto de la investigación en el ámbito de las Humanidades y Ciencias Sociales. Habría que construir indicadores sobre los beneficios de las actividades del Área 1 para el CSIC como institución, para la sociedad en su conjunto, y para las empresas españolas.

El impacto de la investigación sobre la propia disciplina u otras puede analizarse a través de indicadores bibliométricos, si bien la validez de

algunos de ellos, como es el caso de los basados en citas, es muy limitada en las áreas de Humanidades. Mención aparte requiere el estudio del impacto de la investigación fuera del mundo académico, sus repercusiones sociales, económicas, culturales, etc.

La investigación en HH y CCSS presenta beneficios para la institución y para la sociedad en su conjunto, aumentando la visibilidad del CSIC en temas de investigación cercanos a la sociedad y haciendo posible su papel de interlocutor y asesor en temas de interés social

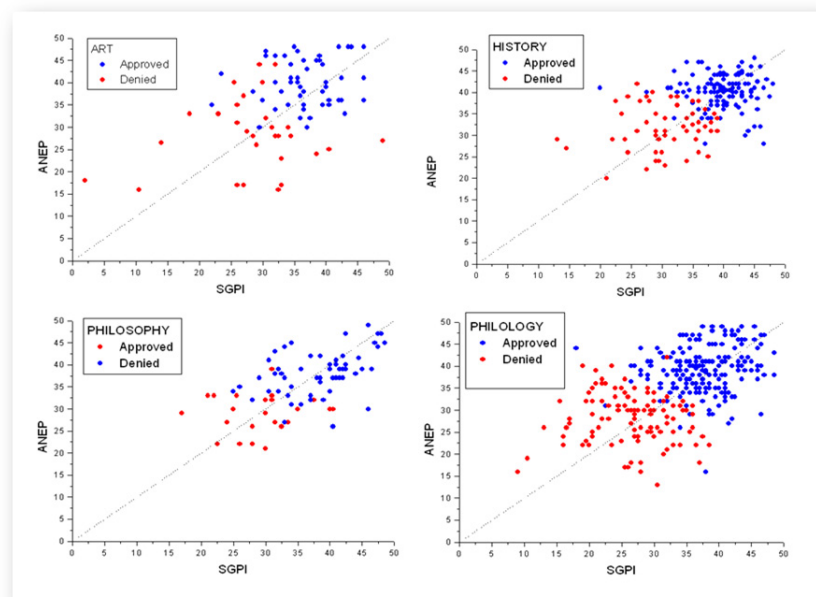
En otro orden de cosas, la visibilidad y el impacto de nuestra producción se resiente a menudo como consecuencia de un inadecuado reflejo de la autoría y de la institución en las publicaciones, lo que puede generar un efecto negativo en la valoración del cumplimiento de objetivos previstos en el Plan Estratégico. De hecho, la falta de normalización de los nombres de los investigadores y de sus centros en las publicaciones científicas y en las principales bases de datos bibliográficas es un hecho frecuente que disminuye la visibilidad de los autores y centros del CSIC a nivel nacional e internacional y dificulta la recuperación de las publicaciones. Entre los factores que contribuyen a esta situación podemos resaltar dos: por un lado son responsables los propios investigadores que no firman siempre de la misma manera (uso irregular de 1 o 2 iniciales de nombre, de 1 o 2 apellidos, etc.); pero además las bases de datos bibliográficas pueden cometer errores al transcribir la información del documento original a su registro electrónico.

CULTURA EVALUATIVA

Al contrario de la opinión extendida en otras Áreas de investigación, los criterios de calidad y evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales están suficientemente consensuados. Las tablas siguientes reproducen el grado de coincidencia entre los evaluadores de la ANEP y de la Dirección General de Proyectos del MICIN en la convocatoria de proyectos de Plan Nacional en la convocatoria 2007. Cada punto corresponde a la calificación otorgada o bien por la media de los evaluadores ANEP o bien de los evaluadores MICIN. Estas tablas indican que, incluso ante la ausencia de criterios cuantificables similares a los utilizados en otras ciencias, el consenso en relación a la calidad de la investigación está extendido y es suficientemente claro entre los investigadores del Área.

Estrategias para conseguir los objetivos

Gráfico 6: confluencia entre evaluaciones MICIN y ANEP en convocatoria PN 2007



Desarrollo de la Estrategia (acciones Previstas)

En esta sección se definen las acciones, desde el punto de vista operativo, que deben realizarse para alcanzar los objetivos generales. Se aprovecha este apartado para concretar las actuaciones esenciales en cada Instituto, así como el perfil y objetivo científico principal que cada Instituto del Área debe alcanzar en este periodo.

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN SIN PRESENCIA EN EL ÁREA QUE DEBERÍAN DESARROLLARSE

Se identifican aquellas líneas de investigación que deberían ponerse en marcha en los próximos años para alcanzar los objetivos generales del Área y generar un desarrollo de la misma que robustezca el sistema español de I+D atendiendo a prioridades de investigación que no están suficientemente cubiertas en otras instituciones.

Algunas de estas líneas son totalmente nuevas, pero otras suponen una remodelación y reorientación profunda de líneas (o potencialidades) actualmente existentes.

La siguiente enumeración no pretende ser exhaustiva, sino centrarse en aquellas líneas de mayor relevancia que son, al tiempo, de interés más general por abarcar a una comunidad científica más amplia, tener una dimensión claramente interdisciplinar y facilitar la cooperación entre unidades de investigación ya existentes. Se ha optado por formular líneas que puedan ser abordadas complementariamente desde las humanidades y desde las ciencias sociales, en vez de líneas específicas de una disciplina científica concreta.

Líneas inexistentes:

Línea X1: Estudios asiáticos, particularmente del Lejano y Extremo Oriente, incluyendo investigaciones históricas, sociales, y geopolíticas.

Línea X2: Ciencias cognitivas, incluyendo desde los estudios de cognición y toma de decisiones, a la lingüística computacional.

Línea X3: Cultura visual, que incluiría los estudios de arte, la estética, pero también la teoría del arte, la fotografía, el cine y, en general, cualquier reflexión sobre las representaciones culturales.

Línea X4: Estudios Internacionales, del Desarrollo y la Globalización.

Debido a su importancia y, al tiempo, escasa presencia institucionalizada en el sistema español de investigación, conviene

Desarrollo de la estrategia

sustantivar su necesidad. La consolidación de una sociedad globalizada implica abordar estudios que tomen en cuenta las interacciones que operan en la configuración de las sociedades, cruzadas por influencias e interdependencias que superan la óptica local. Muchos temas de investigación sólo se pueden analizar insertos en un contexto internacional donde pueda darse cuenta de su dimensión transnacional: migraciones; encuentros y conflictos entre culturas y religiones; imágenes y percepciones del otro; redes y colaboraciones de las sociedades civiles; el desarrollo de las culturas políticas y los imaginarios; el tratamiento político y científico de las poblaciones y otras formas de ingeniería social; las relaciones internacionales a diferentes niveles (político, económico, diplomático, cultural, defensa y seguridad); las transferencias científicas, tecnológicas y culturales; la cooperación, el desarrollo y la modernización; la influencia de los procesos coloniales y postcoloniales.... Estos estudios contribuyen a entender la sociedad actual, resolver problemas y potenciar el diálogo entre pueblos, Estados y culturas. El Diálogo de Civilizaciones es una proclama a la que la investigación no puede ser ajena.

LÍNEAS EXISTENTES QUE DEBEN VERTEBRARSE:

Las siguientes líneas, aunque activas dentro del CSIC, están escasamente vertebradas; se desarrollan en diferentes centros, a menudo de forma inconexa y apoyadas en investigadores o grupos individuales. Carecen de masa crítica y de una agenda común que atienda a las auténticas prioridades de esos problemas o temáticas de investigación concebidas de forma unitaria.

Línea X5: Estudios de América. Esta línea está fundamentalmente ocupada en España por la Historia de América. Ésta ha experimentado en las últimas décadas un movimiento de renovación que la ha convertido en un área metodológica y conceptualmente innovadora, vinculándose a temas tales como institucionalización, representación política e interculturalidad. Sin embargo, el americanismo en España sigue presentando problemas como la permanencia de grupos con enfoques muy tradicionales, la descoordinación con otras áreas científicas que abordan los estudios americanos y la dispersión entre diferentes especialidades que aprovechan el abandono cada vez más grave de áreas como la colonial, la prehispánica o la indigenista, además del déficit crónico de estudios sobre Norteamérica y Brasil. Los estudios americanos se deben relanzar aunando la perspectiva histórica con la social, económica y cultural.

Línea X6 Estudios de género. Esta línea, claramente multi-disciplinar está representada en el Área por investigadores de HH y CCSS que, con distintos enfoques y perspectivas, analizan el papel del género en el contexto social, científico, económico, cultural, lingüístico, artístico o productivo.

Línea X7: Estudios socio-culturales del entorno mediterráneo.

Incluyen el estudio de todas las tradiciones históricas y culturales del espacio geopolítico mediterráneo (abarcando desde los estudios Clásicos al Próximo Oriente y comprendiendo lo que se da en llamar las Tres Culturas) y contemplan no sólo investigaciones históricas y filológicas sino también socio-económicas o antropológicas actuales. En particular, es preciso potenciar los estudios Árabes e Islámicos incluida su vertiente contemporánea.

Línea X8: Migración y multiculturalidad. En las condiciones globales en el que se desarrolla el mundo actualmente y atendiendo a su previsible importancia futura, el estudio de las migraciones reclama una atención preferente en sus aspectos estructurales (demográficos, económicos, sociales) en relación con las dimensiones culturales que condicionan los comportamientos de las personas y las consecuencias que se generan. En este sentido resulta imprescindible la aproximación interdisciplinar que ya aportan diversos acercamientos en desarrollo dentro del Área de Humanidades y Ciencias Sociales.

Línea X9: Valoración y conservación del Patrimonio Cultural, tanto material como inmaterial. La falta de capacidad innovadora en este ámbito compromete en el medio plazo la conservación del Patrimonio Cultural e inhibe el crecimiento de un sector empresarial y de actividad vinculado a las Industrias Culturales. Para corregir esta insuficiencia se debe potenciar la investigación en tecnologías de la conservación y valorización del Patrimonio, y se debe orientar ésta con una perspectiva finalista de transferencia al entorno e incidencia sobre el sector productivo. Esta línea debe integrar escalas (desde el paisaje cultural a la construcción y desde los objetos a los ritos y creencias), perspectivas (arte, arqueología, historia, arquitectura, ciencias de la vida, recursos naturales, economía y sociología del Patrimonio y tecnologías de la construcción) y funciones (desde la investigación y el desarrollo tecnológico a la innovación, la asistencia técnica y el acceso público al Patrimonio). Esta línea posibilita la colaboración activa con otras Áreas.

Línea X10: Estudios de la Antigüedad Los estudios sobre la Antigüedad se han caracterizado por su vinculación tradicional a diversos ámbitos académicos, la Historia, la Filología y la Arqueología, a los que más recientemente se han unido otros relacionados con nuevos enfoques metodológicos, como los estudios paleoambientales, la teledetección o técnicas avanzadas en el tratamiento de textos. Posiblemente es uno de los ámbitos de investigación en los que nos enfrentamos de manera más clara a la necesidad de recuperar un caudal de conocimientos y saber hacer centenarios y de hacerlo compatible con nuevas aproximaciones al mundo antiguo y articular desde una perspectiva innovadora las Ciencias y Técnicas de la Antigüedad. A la necesidad de proteger un valioso legado material y escrito se une la urgencia de reivindicar sus lazos con el presente sin caer en la trivialización del pasado. El A1 del CSIC (en colaboración con otras Áreas en algunos casos) presenta un marco excepcional para acometer un reto de tal envergadura, ya que en ella conviven diversas aproximaciones disciplinares a la Antigüedad, plataformas tecnológicas punteras en España, conjuntos documentales de primer orden y proyectos

Desarrollo de la estrategia

de amplio alcance con implicaciones patrimoniales. Todo ello ha de partir de una revisión profunda de los objetivos estratégicos de la investigación sobre el mundo antiguo y su papel en la sociedad del siglo XXI.

Las líneas anteriores pueden ser incentivadas de formas muy distintas. En algunos casos pueden dar lugar a nuevos Institutos; en otros a la promoción y reestructuración de Institutos actualmente existentes, y en otros a **programas transversales** de dinamización que pueden promover la investigación en ese campo de forma ordenada y sinérgica y ser el germen de nuevos Institutos y soluciones organizativas.

INSTITUTOS QUE DEBEN SOMETERSE A UNA REESTRUCTURACIÓN INTERNA

Se incluyen a continuación los Institutos del Área que deben rediseñarse. La asignación de recursos a estos Centros dependerá, en todos los casos, de la aprobación de un nuevo proyecto científico y de viabilidad que garantice la inversión tanto en recursos humanos como económicos.

IESA (Córdoba)

Este Plan Estratégico avala la trayectoria del IESA como centro de Sociología aplicada, y su apuesta por una cartera de actividades con mayor énfasis en la investigación fundamental y la producción de publicaciones en revistas científicas de alto nivel. Para que tal apuesta sea factible, el Instituto deberá arbitrar mecanismos para que las demandas del trabajo por encargo no sean demasiado onerosas (o, inversamente, demasiado atractivas) para los investigadores. La constitución de una empresa spin-off para canalizar este tipo de encargos, es un instrumento adecuado para progresar en esta dirección, y permitirá clarificar la división de tareas, responsabilidades, e incluso espacios, entre estas dos grandes líneas de actividad. Se da una situación inversa al IAE, ya que es necesario redimensionar a la baja o reorganizar la prestación de servicios y trabajos por encargo para priorizar un mayor perfil de investigación 'básica'. Paralelamente es necesario potenciar su funcionamiento como unidad de apoyo técnico de alta especialidad para rendir servicios al CSIC, tanto a su organización central como a las investigaciones realizadas por otros Institutos del Área o de otras Áreas.

IMF (Barcelona)

El Plan Estratégico plantea la construcción de un Instituto a través de líneas de investigación transversales, lo que permite superar la disgregación existente en la actualidad que, por su parte, era consecuencia no sólo de

la propia historia de la institución, sino también de la dispersión temática de los departamentos ante la imposibilidad cuantitativa de poder sostener investigadores en todas las ramas del saber histórico.

La IMF necesita abordar una reestructuración de espacios en todo el Instituto, ya que no dispone de locales adecuados para potenciar el crecimiento y para el desarrollo de las funciones propias de un Instituto científico. Por otra parte, ocupa un emplazamiento de gran poder simbólico en el que su actividad (en relación con el CCCB, con la nueva Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Barcelona, con el Institut de Estudis Catalans y con la Biblioteca de Catalunya) se puede beneficiar de su ubicación y de las relaciones institucionales que puede propiciar.

Por lo tanto, es urgente abordar una remodelación integral del edificio a través de su adecuada rehabilitación, comenzando por el actual espacio destinado a la biblioteca que resulta notoriamente insuficiente e inadecuado para los requerimientos de una biblioteca de investigación en humanidades y ciencias sociales a la altura del siglo XXI. Ello facilitará e incentivará la reestructuración del centro, de sus departamentos y grupos, y facilitará su renovación.

EEHA (Sevilla)

La Escuela de Sevilla necesita una profunda reestructuración sobre la base de un nuevo proyecto científico que supere la inercia y, en cambio, diversifique y amplíe el rango de temas y problemas científicos que considera, planteando un nuevo tipo de relaciones con el área de conocimiento universitaria de Historia de América, y abriéndose a otras dimensiones de los estudios americanos. El actual PE debe servir como ocasión para iniciar un proceso de renovación que, a su vez, sirva para estructurar y dinamizar el conjunto de los estudios sobre América que se llevan a cabo en otros Centros e Institutos del Área.

EEA (Granada)

Al igual que ocurre en la Escuela de Sevilla, la investigación de la EEA presenta correlaciones y duplicaciones con otras investigaciones realizadas tanto en el CCHS como en el IEIOP. También precisa de una reestructuración en profundidad sobre la base de un nuevo proyecto científico que diversifique y amplíe el rango de temas y problemas científicos que considera.

IEIOP (Zaragoza)

Es un Instituto mixto de reciente creación y en proceso de consolidación. Presenta grandes oportunidades, sobre todo por realizar una investigación que es casi única en España. Pero el actual Plan Estratégico debe ser la ocasión para que se normalice la situación del Instituto.

Desarrollo de la estrategia

IEGPS (Santiago)

En el marco del Plan Estratégico, el IEGPS debe completar su transformación como centro de investigación orientado hacia el Patrimonio, superando la tentación de constituirse en un Instituto generalista de investigaciones históricas. Su tamaño y masa crítica, así como sus oportunidades actuales y las que le brinda el PE, le obligan a especializarse, concentrándose además en un proyecto científico innovador, en vez de difuminarse en estudios culturales de naturaleza eminentemente localista.

Asignación de Recursos

CONSIDERACIONES PROGRAMÁTICAS

1. Actualmente, y atendiendo a los datos del PE 2010 -2013, el peso específico de las Humanidades es del 68%, frente al 32% de las Ciencias Sociales, en el conjunto del Área. En el CCHS, es de un 60% frente a un 40%.
2. En el contexto del Estado, las HH del CSIC constituyen un 8%, frente a un 2% las CCSS (datos de la Secretaría de Estado)
3. En el anterior PE06-09, la distribución de RRHH se hizo de acuerdo con dos criterios (págs. 152 y ss): 1) potenciar las Ciencias Sociales y 2) potenciar el nuevo centro de Madrid. De esa política, se reconocía que “los más perjudicados eran los Institutos de Humanidades de Madrid [...] y los de fuera de Madrid, que con una dotación de recursos un poco superior habrían podido hacer mucho más y provocar cambios radicales en su conformación” (pág. 152)
4. De los resultados de la evaluación externa cabe afirmar que ambos objetivos se han cumplido plenamente. El CCHS ha obtenido una calificación “consolidate”, igual que el IAE; mientras que el INGENIO ha obtenido una calificación “bolster”. Al mismo tiempo, los indicadores del anterior PE muestran que la distribución de recursos no se produjo de manera proporcional al peso relativo entre HH y CCSS, sino de acuerdo con un principio rector de equiparación, con el consiguiente incremento de las CCSS en el CSIC.
5. Por el contrario, la evaluación externa indica de nuevo que la situación de los institutos de Humanidades (tanto del CCHS como de fuera de Madrid) obliga a tomar medidas urgentes que deben ser integradas en la estrategia del Área para el plan estratégico 2010-13.
6. De acuerdo con estas indicaciones programáticas, la distribución de recursos debería cumplir algunas condiciones:
 1. La proporción de recursos a las CCSS no será mayor al 50% de los recursos totales.
 2. La proporción de recursos totales al CCHS no será superior al 40 % de los recursos totales.
 3. La distribución de recursos de la CA1 se hará a los Centros.
 5. La distribución de recursos a los Centros debe también contemplar un equilibrio en la asignación de recursos a Líneas, de modo que se cumpla un principio de proporcionalidad entre la evaluación y los recursos adjudicados.

Asignación de Recursos

6. El Área debe mantener un cupo de reserva con dos funciones esenciales: (i) atender operaciones especiales como rediseños de centros o creación de nuevos centros, y (ii) poder subvenir a necesidades u oportunidades concretas que se presenten durante la ejecución del PE. Para este cupo se destinan 8 plazas (el 19%).
7. De acuerdo con estas indicaciones, y por lo que respecta exclusivamente a los CTs, los del CCHS no deben superar las 18 plazas, que supone el 42% de los recursos totales. Si a ello añadimos el cupo de reserva del Área, queda disponible otro 40%, que debería distribuirse de modo que los Institutos de CCSS no consumieran más del 50% de los recursos disponibles para Centros de fuera de Madrid. Esto quiere decir que entre el IAE, el INGENIO y el IESA no pueden sumar más de 9 plazas, quedando las restantes para los institutos de Humanidades.
8. Los cálculos están hechos sobre 43 plazas. Obsérvese que el peso relativo de los Centros de CCSS (contando sólo personal científico de plantilla, el único que, por ser permanente, permite hacer estimaciones estables) es actualmente del 10,1% sobre el conjunto del Área. Los centros de Humanidades de fuera de Madrid constituyen el 17,7% del Área. (Véase tabla). Adjudicar 4 plazas al IAE, por ejemplo, supone doblar lo que le correspondería en función de su peso relativo en el conjunto del área (4,9%), pues supone adjudicar a este Centro el 9,37% de los recursos. En los tres primeros años del vigente PE, siendo un centro considerablemente menor, dispuso hasta ahora de 6 plazas, es decir, del 11% de los recursos totales del Área.
9. El INGENIO es el único Centro del Área que ha recibido la calificación bolster. Es muy posible, sin embargo, que dos CTs y, posteriormente, uno o incluso dos JAE-Senior puedan ser suficientes para el cumplimiento de sus objetivos estratégicos.
10. El caso del IESA es muy complejo. El centro debe rediseñarse y los recursos que se le otorguen serán administrados por la Comisión de Área. La Comisión de Área también entiende las dificultades de definición y de modelo por las que ha atravesado este Centro. No obstante, los recursos del IESA, específicamente los CTs, deben ir ligados a un rediseño de su PE.
11. En el caso del IAM, dado su tamaño, una plaza debería ser suficiente, al menos mientras no haya medidas incentivadoras que garanticen la estabilidad de su personal. La posibilidad de que se puedan incorporar al IAM JAE-Senior podría suponer una ventaja adicional, puesto que se trata de contratos de cinco años.
12. Ni el IEGPS como tal, ni la EEA, recibirán recursos
13. Los casos del IMF y de la EEHA son muy distintos, aunque los dos se

parecen en que adolecen de un proyecto científico avalado por la comisión de evaluación externa. Ambos Centros constituyen una prioridad de la política a ejecutar por el Área en el período 2010-13. En ambos casos, sus recursos, sobre todo en lo que respecta a los CTs, serán administrados por la Comisión de Área bajo la supervisión de un Comité Científico Asesor.

14. Un elemento interesante de esta asignación, que la refuerza en sus aspectos esenciales, es que coincide en términos generales con una distribución monótona de los recursos en función de las calificaciones asignadas por el panel. Es decir: grosso modo, a cada línea bolster le corresponden 3 CTs y a cada línea consolidate, 2, y a cada línea mantain, 0.5 Esta ecuación no se cumple sin embargo en el CCHS, por la restricción señalada. Tampoco se cumple en el caso del IAM

Indicadores de Seguimiento

Indicadores de seguimientos y valores objetivos

Como ya se ha señalado, el Plan Estratégico del Área 1 apuesta por un **incremento sustantivo de la productividad** y, al mismo tiempo, por un cambio de orientación en los objetivos científicos de cada instituto, con la finalidad de **incrementar la producción científica**, priorizando su **calidad, internacionalización y relevancia social** por delante de la cantidad.

Los indicadores propuestos funcionarán como **referencia real del éxito y rentabilidad del Plan Estratégico de cada Instituto y del conjunto del Área**, y servirán por lo tanto como asento de una política científica basada en la planificación estratégica, orientada a objetivos, y evaluable de forma continua por cada Instituto y, periódicamente, por Comités Científicos Externos.

La evaluación externa y la autoevaluación de cada Instituto se basará en gran medida en estos datos.

Estos objetivos se basan en una estimación de **productividad media por investigador en un periodo de 4 años** que, basándose en las pautas de actividad del Área y en los indicadores de productividad de los institutos, se establece en: 2 artículos ISI, 2 artículos internacionales, 4 en revistas nacionales (incluyendo entre ellos congresos y capítulos de libros) y 1 libro o monografía. En todo caso el valor de estas cifras es servir de referencia a los institutos, grupos e investigadores

Indicadores de Seguimiento 8

CSIC