

ACTUALIZACIÓN DE LAS PROPUESTAS DE TEXTO SOBRE PLAGUICIDAS PARA EL OBJETIVO 7

Precisiones esenciales de PAN Internacional (PAN) y la Red del Tercer Mundo (TWN)

November 2022

El texto de la Cuarta Reunión del Grupo de Trabajo de Composición Abierta sobre el Marco Mundial para la Diversidad Biológica posterior a 2020 (GTCA-4) (véase CBD/WG2020/4/4) ha sido “simplificado” por el Grupo Oficioso sobre el Marco Mundial para la Diversidad Biológica posterior a 2020 (CBD/WG2020/5/2). Todavía no se ha tomado una decisión sobre cuál será la base de las negociaciones en las reuniones de Montreal. Este análisis se refiere al texto “simplificado”.

Para más detalles e información de apoyo sobre los puntos expuestos aquí, véanse las notas informativas de TWN/PAN en inglés, español y francés: <https://www.pan-uk.org/conserving-biodiversity>

Reducir el uso de plaguicidas es importante, medible y alcanzable

El medio más sencillo, eficaz y económico de reducir el impacto de los plaguicidas es reducir su uso. Sabemos que no es posible mitigar suficientemente los efectos de los plaguicidas en el medio ambiente una vez liberados. Dañan a las especies que no son objetivo en el cultivo y sus alrededores, en los suelos y en el agua contaminada por la escorrentía. Gracias a su transporte a larga distancia en la atmósfera, se encuentran en todo el mundo. Debemos mantener un objetivo de reducción del uso de plaguicidas Y TAMBIÉN un objetivo basado en la toxicidad, no sustituir uno por otro.

Butterfly. Credit
Photostocker/Canva.com



El posible texto simplificado propuesto por el Grupo Oficioso (CBD/WG2020/5/2) para la Meta 7 junto con los cambios propuestos por TWN / PAN (adiciones en negrita):

*Reducir [la contaminación de todas las fuentes [y los riesgos de contaminación]/{/las emisiones y los depósitos de contaminantes [incluidas la contaminación lumínica y sonora]} y la contaminación por plásticos], hasta llegar a niveles que no sean perjudiciales para la diversidad biológica y las funciones de los ecosistemas [ni para la salud humana], [considerando los efectos acumulativos,] entre otras cosas [[reduciendo [significativamente] la pérdida [excesiva] de nutrientes en el medio ambiente [al menos a la mitad] y mediante un ciclo y un uso de nutrientes más eficaces, y reduciendo en general [los riesgos relacionados con el uso de]/[el uso y la toxicidad de los riesgos derivados de]/{/los plaguicidas sintéticos y los productos químicos altamente peligrosos}]/[los productos químicos altamente peligrosos}]/[los plaguicidas] [al menos a la mitad]/{al menos dos tercios}, **eliminando gradualmente los plaguicidas altamente peligrosos para 2030,** [teniendo en cuenta la seguridad alimentaria y los medios de vida] y [previniendo], reduciendo y eliminando] la contaminación por plásticos] [eliminando la descarga de desechos plásticos [y electrónicos].]*

Texto propuesto por TWN / PAN:

Reducir la contaminación de todas las fuentes hasta llegar a niveles que no sean perjudiciales para la biodiversidad biológica y las funciones de los ecosistemas, ni para la salud humana, considerando los efectos acumulativos, entre otras cosas, reduciendo la pérdida excesiva de nutrientes en el medio ambiente al menos a la mitad y mediante un ciclo y un uso de nutrientes más eficaces, y reduciendo en general el uso y la toxicidad de los plaguicidas sintéticos en al menos dos tercios, eliminando gradualmente los plaguicidas altamente peligrosos para 2030 y eliminando la descarga de desechos plásticos [y electrónicos].

¿Por qué tenemos que abordar la “toxicidad” además del “uso”?

Abordar la cantidad de plaguicidas en uso es necesario, pero no suficiente. Algunos plaguicidas son mucho más tóxicos que otros. Restringir sólo la cantidad en uso puede incentivar perversamente el uso de productos más tóxicos. Por lo tanto, es importante que tanto la “toxicidad” como la “cantidad” se tengan en cuenta en el objetivo de reducir los daños causados por los plaguicidas.

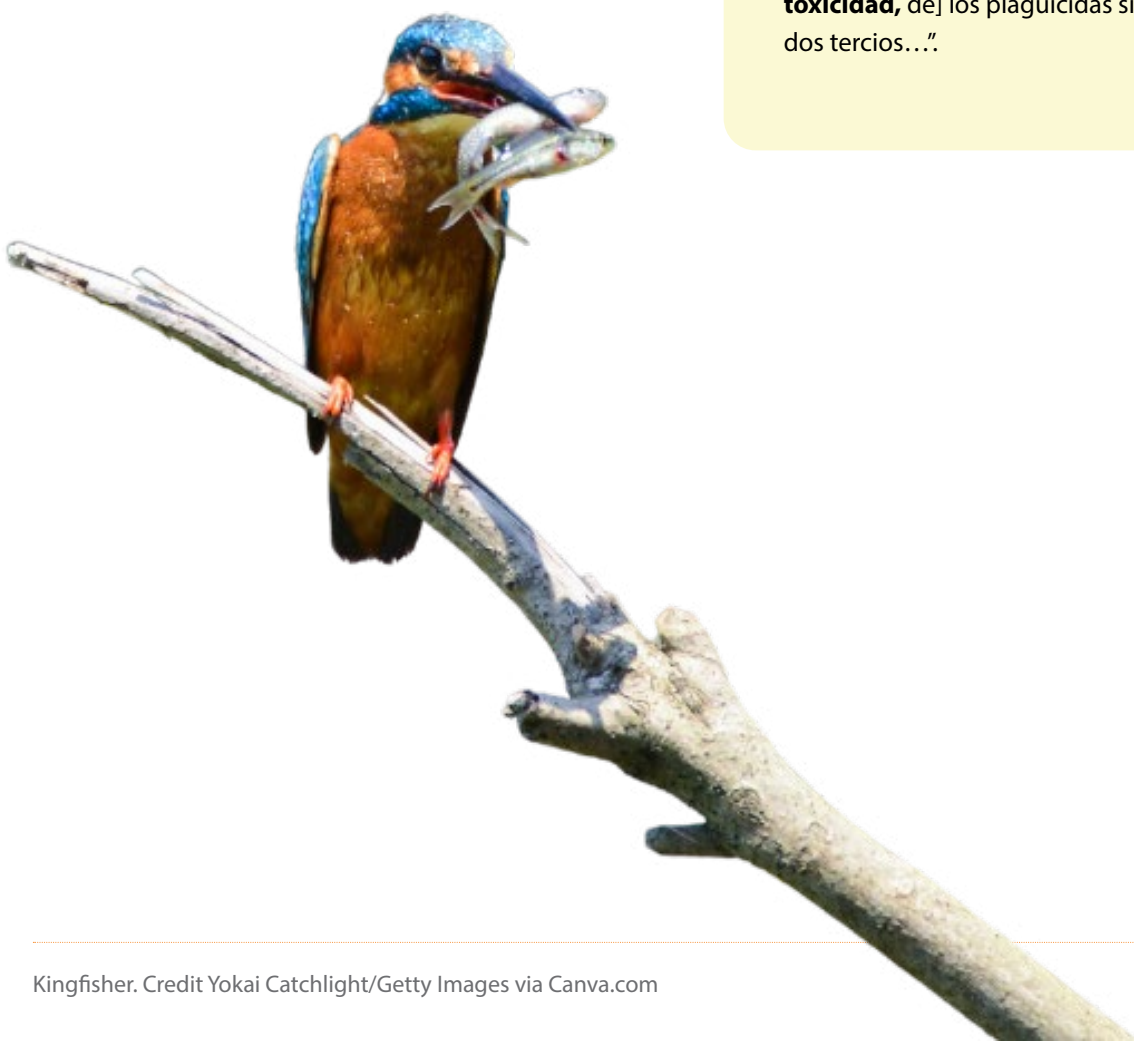
Antes de la última reunión del grupo de trabajo en Nairobi, un informe científico encargado por el CDB (**CBD/WG2020/4/INF/2/Rev.2**) afirmaba en la página 24 que **“es de suma importancia basar las políticas y los indicadores de plaguicidas en la toxicidad de los plaguicidas aplicados...”**. Estamos de acuerdo.

Riesgo frente a peligro

El término “riesgo” causa confusión y es mejor evitarlo. Por ejemplo, no está bien definido en el informe científico del CDB (CBD/WG2020/4/INF/2/Rev.2). Una interpretación errónea puede llevar a un cambio involuntario del “uso” y la “toxicidad” hacia medidas de “mitigación del riesgo” mucho menos efectivas (por ejemplo, métodos de aplicación más precisos, zonas de amortiguación sin pulverización o aspersión), que son comparativamente costosas y con “todavía muy escasa” evidencia de su impacto (como se afirma en el informe científico del CDB, p. 26., véase también [el informe de PAN/TWN sobre riesgo frente a peligro](#)² para más información).

Por razones de practicidad, claridad y eficacia, apoyamos la inclusión de “uso y toxicidad” en el objetivo y pedimos que se evite la palabra “riesgo”.

Sin embargo, si el concepto de “riesgo” se incluye en el objetivo, será esencial añadir una aclaración que se refiera tanto a la cantidad utilizada como a la toxicidad, como por ejemplo “...reducir el [uso y los riesgos, **medidos por la cantidad de plaguicidas y la toxicidad**, de] los plaguicidas sintéticos en al menos dos tercios...”.



¿Por qué eliminar progresivamente los plaguicidas altamente peligrosos?

Los plaguicidas son intrínsecamente peligrosos y, entre ellos, los plaguicidas altamente peligrosos causan un daño desproporcionado al medio ambiente y a la salud humana.

En la propuesta de texto del Grupo Informal, se propone la expresión “productos químicos altamente peligrosos”. Sin embargo, este no es un término internacionalmente aceptado, por lo que debería evitarse. Por otro lado, la OMS y la FAO definen los “plaguicidas altamente peligrosos (PAP)” y están ampliamente reconocidos. Las reducciones de los PAP son alcanzables y fácilmente medibles utilizando los datos existentes sobre ventas/importaciones. La eliminación progresiva del uso de PAP es necesaria y coherente con la evolución de otros procesos internacionales:

- ◆ [FAO y OMS. 2019. Desintoxicar la agricultura y la salud de los plaguicidas altamente peligrosos - Un llamado a la acción](#)
- ◆ En 2015, la Cuarta Conferencia Internacional de Gestión de Productos Químicos del SAICM (Enfoque Estratégico para la Gestión Internacional de Productos Químicos, cuya secretaría está a cargo del PNUMA) adoptó una resolución (IV/3) que reconoce a [los PAP](#) como un tema de preocupación internacional y [pide una acción concertada para abordar los PAP](#)
- ◆ En 2021, el Relator Especial de la ONU sobre el derecho a la alimentación afirmó en su informe (A/HRC/49/43) sobre “Semillas, derecho a la vida y derechos de los agricultores” que “Un gran número de expertos de todo el mundo considera un objetivo realista la eliminación gradual de los plaguicidas, empezando por los altamente peligrosos, de acuerdo con las normas de la OMS y la FAO”.
- ◆ En 2022 la FAO y Zimbabwe comenzaron a trabajar para eliminar los PAP. [La FAO y el Gobierno se unen para eliminar los plaguicidas altamente peligrosos en Zimbabwe](#)

¿Por qué centrarse en los plaguicidas “sintéticos”?

Los plaguicidas sintéticos tienden a ser mucho menos específicos en su acción (haciendo daño a muchas especies no objetivo) y más persistentes en el medio ambiente que los bio-plaguicidas. Por estas razones, se consideran en general mucho más peligrosos para el medio ambiente. Por ejemplo: *“Los bio-plaguicidas, derivados de la naturaleza y considerados más respetuosos con el medio ambiente, son una parte importante de la gestión integrada de plagas y ayudan a reducir el uso de plaguicidas químicos”*.

[FAO - Artículo de noticias: Preguntas y respuestas sobre plagas y gestión de plaguicidas](#)



Los indicadores de seguimiento deben medir el “uso” y la “toxicidad”

En consonancia con los puntos anteriores, TWN / PAN proponen que los indicadores de la meta 7 incluyan medidas de

- ◆ Cantidad / uso
- ◆ Toxicidad (por ejemplo, carga de plaguicidas^{3,4}, o carga tóxica⁵)
- ◆ Nombre, cantidad, volumen/peso de los PAP en uso
- ◆ “Concentración ambiental de plaguicidas”, el indicador principal propuesto en el documento CBD/COP/15/2, es un término completamente nuevo y ambiguo, sin indicación alguna sobre lo que se medirá.
- ◆ Un buen indicador principal para la Meta 7 debería incluir medidas de cantidad y toxicidad de los plaguicidas. La “carga de plaguicidas”, la “carga tóxica” y los indicadores de riesgo de los plaguicidas propuestos en el informe científico del CDB y en el informe del taller de expertos sobre el marco de seguimiento (CBD/ID/OM/2022/1/2), es decir, el “indicador TAT (Toxicidad Total Aplicada)”⁶ y la “Puntuación de Riesgo (RS)”⁷ y el Índice de Riesgo para la Salud de los Plaguicidas por País (PHRIC)⁸, se basan en el uso/cantidad y la toxicidad, y son por tanto adecuados.
 - ◆ Como se indica en la página 26 del informe científico, el tipo de datos necesarios para dicho indicador son: *“datos de uso de plaguicidas específicos de la sustancia, basados en las ventas en el país, así como datos de toxicidad de los plaguicidas que están disponibles públicamente para un gran número de compuestos (>380) y ocho grupos de especies (Schulz et al. 2021)”*
- ◆ La “carga de plaguicidas” es un indicador principal adecuado que se propone en el informe del taller de expertos, aunque también podría considerarse ambiguo si no está vinculado a uno de los indicadores que proponemos más arriba.

- ◆ Un informe reciente de Neumeister (2022)⁹ ofrece algunos buenos ejemplos de cómo podría aplicarse un indicador de “carga de plaguicidas”. El informe muestra las tendencias de la carga tóxica de los plaguicidas a lo largo del tiempo en varios países de la UE y revela una reducción de más del 50% en el uso de plaguicidas y la carga tóxica en Dinamarca tras un impuesto sobre los plaguicidas que se basa en la toxicidad/carga de plaguicidas (sin consecuencias negativas en la productividad agrícola danesa).

- ◆ Deben evitarse los indicadores más débiles basados en el riesgo que dependen en gran medida del cumplimiento de los usuarios. Los sistemas de aplicación y control necesarios para supervisar dichos indicadores de mitigación de riesgos serían complejos, largos y costosos y, por tanto, retrasarían o incluso impedirían la adopción de medidas, especialmente en entornos con pocos recursos. Para más información, [véase el informe de PAN/TWN sobre riesgo frente a peligro](#)¹.

Referencias

1. Todos estos añadidos proceden de las propuestas de texto de las Partes del GTCA-4.
2. Red de Acción en Plaguicidas, Red del Tercer Mundo ¿Peligro o riesgo? Por qué un objetivo de plaguicidas basado en el peligro ofrece una protección mucho mejor de la biodiversidad a un coste menor, 2022. <https://www.pan-uk.org/conserving-biodiversity>
3. Kudsk, P., Jørgensen, L. N., & Ørum, J. E., Pesticide Load—A new Danish pesticide risk indicator with multiple applications. Política de uso de la tierra, 2018. 70, 384-393.
4. Lewis K, Rainford J, Tzilivakis J, Garthwaite D (2021): Application of the Danish pesticide load indicator to arable agriculture in the United Kingdom. J Environ Qual 50, 1110-1122
5. Neumeister, L., Toxic Load Indicator - A new tool for analyzing and evaluating pesticide use. Introduction to the methodology and its potential for evaluating pesticide use. 2017. Hamburg, Germany. 34.
6. Schulz R, Bub S, Petschick LL, Stehle S, Wolfram J. 2021 Science 372:81-84.
7. Tang, F.H.M., Lenzen, M., McBratney, A. et al. Risk of pesticide pollution at the global scale. Nat. Geosci. 2021. 14, 206–210.
8. Maggi, F., Tang, F. H., Black, A. J., Marks, G. B., & McBratney, A. Science of the Total Environment, 2021. 801, 149731
9. Neumeister, L., Locked-in pesticides. The European Union's dependency on harmful pesticides and how to overcome it. 2022. Foodwatch. Berlin, Germany. https://www.foodwatch.org/fileadmin/-INT/pesticides/2022-06-30_Pesticides_Report_foodwatch.pdf

La Red de Acción en Plaguicidas Internacional (PAN Internacional) es una red de más de 600 organizaciones no gubernamentales, instituciones y personas en más de 90 países que trabajan para sustituir el uso de plaguicidas peligrosos por alternativas ecológicas y socialmente justas. www.pan-international.org

Contacto en PAN UK:
Email: alex@pan-uk.org
Telephone: +44(0)1273 964230



La Red del Tercer Mundo (Third World Network, TWN) es una organización internacional independiente de investigación y cabildeo, sin ánimo de lucro, que se dedica a lograr una mejor expresión de las necesidades, aspiraciones y derechos de los pueblos del Sur y a promover un desarrollo justo, equitativo y ecológico. www.twn.my

Contacto en TWN:
Email: twn@twnnetwork.org
Telephone: 60-4-2266728
60-4-2266159

TWN
Third World Network